

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СЕВЕРО-КАВКАЗСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ГУМАНИТАРНО-
ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»

На правах рукописи

ПАЗОВА МАДИНА ЗАУРБЕКОВНА

**НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И
ПОДДЕРЖКИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
д.э.н., профессор
Топсахалова Ф.М-Г.

Нальчик - 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ	10
1.1. Концептуальные подходы к государственному регулированию аграрной сферы экономики в современных условиях	10
1.2. Особенности государственной поддержки аграрного сектора экономики	31
1.3. Механизмы повышения инвестиционной привлекательности регионального АПК	44
2. АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА РАЗВИТИЕ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ	53
2.1. Тенденции развития аграрного сектора экономики Карачаево-Черкесской Республики	53
2.2. Особенности размещения и специализации сельскохозяйственного производства региона	78
2.3. Оценка эффективности государственного регулирования регионального АПК в рамках реализации целевых программ	100
3. НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК	115
3.1. Разработка механизма государственного регулирования ценообразования на рынке сельскохозяйственной продукции	115
3.2. Повышение эффективности информационного обеспечения государственного регулирования регионального АПК	132
3.3. Формирование системы внедрения инноваций в региональное АПК в условиях функционирования информационно-консультативных систем	141
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	162
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	166
ПРИЛОЖЕНИЯ	184

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Реформирование аграрного сектора экономики России привело к усложнению межхозяйственных связей, возникновению и закреплению многообразия форм собственности и хозяйствования.

Разработка новых направлений государственного регулирования аграрного сектора обусловлена необходимостью обеспечения продовольственной безопасности России и производством конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции. Государственное регулирование на современном этапе во многом обеспечивает устойчивое развитие экономики, снижает остроту циклических колебаний и проявлений других форм макроэкономической нестабильности. Формы и методы государственного регулирования аграрной экономики являются динамичными, вместе с тем усиливается зависимость от таких факторов как политическая конъюнктура в мире, аграрная политика государств, технический и научный потенциал страны. Вместе с тем мировой опыт показывает, что активное вмешательство государства в процессы рыночного саморегулирования оказывают воздействие на рост производственного потенциала аграрного сектора экономики и повышение конкурентоспособности производимой продукции.

В Карачаево-Черкесской Республике сельское хозяйство выступает ведущей отраслью экономики, где сосредоточены земельные, материально-технические, финансовые и интеллектуальные ресурсы, вместе с тем главными задачами отрасли являются обеспечение продовольственной безопасности страны и социальное развитие сельских территорий. В то же время, несмотря на накопленный большой потенциал, роль аграрной сферы экономики и её вклад в решение важнейших социально-экономических задач ежегодно снижается. С учетом специфики сельскохозяйственного производства, аграрной специализации Карачаево-Черкесской Республики важным направлением развития регионального АПК должно стать дальнейшее совершенствование государственного регулирования и государственной поддержки аграрной сферы региона.

В данном контексте научный и практический интерес вызывает исследование особенностей взаимодействия государства и сельского хозяйства. Актуальность проблемы государственной поддержки аграрной сферы экономики обусловлена: во-первых, обострением социальных проблем (ростом социальной дифференциации, дефицитом продовольствия, ростом цен на продукты питания и т.д.); во-вторых, необхо-

димостью координации субъектов сельского хозяйства; в-третьих, государство становится социальным инструментом, регулирующим интересы субъектов хозяйствования в отраслях народного хозяйства.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема государственного регулирования сельского хозяйства рассматривалась в трудах Л.И. Абалкина, А.И. Алтухова, А.А. Афиногентовой, В.М. Баутина, М.Х. Балкизова, Б.Б. Басаева, В.Р. Боева, И.Н. Буздадова, С.Ю. Глазьева, С.С. Губанова, Л.З. Гукежевой, Л.П. Евдокимова, В.Д. Камаева, С.В. Киселева, В.А. Ключац, А.И. Костяева, Э.Н. Крылатых, А.М. Кубанова, К. П. Личко, В.З. Мазлоева, В.В. Милосердова, Н.П. Модебадзе, А.В. Петрикова, А.Ф. Серкова, Ф.М-Г. Топсахаловой, Г.Г. Урбанской, И.Г. Ушачева, А.Б. Фиапшева, Д.Х. Хатуова, А.А. Шутькова, Д.Б. Эпштейна и других, оказавших влияние на формирование целостной концепции государственного управления аграрным сектором экономики.

Однако глубина научной разработанности проблемы с учетом современных условий, имеющих макроэкономическую природу, недостаточна. Нет однозначных подходов к государственному регулированию АПК с учетом региональных особенностей аграрного сектора, возникает потребность в научной разработке системы государственного ценового регулирования, в определении эффективного механизма поддержки сельскохозяйственного производства. В этой связи актуальность и не разработанность ряда теоретических и методических положений по совершенствованию методов государственного регулирования АПК на региональном уровне предопределили выбор темы исследования, постановку цели и задач исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы явилось обоснование теоретических положений и практических рекомендаций по формированию эффективной системы государственного регулирования аграрного сектора региона.

Поставленная цель исследования предопределила решение следующих **задач**:

- исследовать и обобщить теоретические воззрения и концептуальные подходы к государственному регулированию и поддержке сельского хозяйства в современных условиях развития;

- изучить и теоретически обосновать принципы и методы государственного регулирования производства и реализации сельскохозяйственной продукции, применительно к конкретным условиям региона;

- провести анализ влияния государственного регулирования на развитие аграрного сектора Карачаево-Черкесской Республики в рамках реализации целевых программ с учетом региональной специфики размещения и специализации сельскохозяйственного производства;

- определить направления повышения эффективности государственного регулирования регионального АПК и формализовать алгоритм механизма ценообразования на рынке сельскохозяйственной продукции;

- предложить организационную структуру Координационного совета по реализации программы развития сельского хозяйства в Карачаево-Черкесской Республике;

- разработать и предложить оптимальную организационную модель управления информационно-консультационной службой для внедрения инноваций в АПК региона;

- разработать организационный механизм реализации предложений по совершенствованию государственного регулирования аграрного сектора региона.

Объект исследования - агропромышленный комплекс Карачаево-Черкесской Республики.

Предметом исследования является совокупность форм и методов государственного регулирования и поддержки аграрного сектора экономики региона в условиях реализации целевых программ.

Содержание диссертационной работы соответствует Паспорту специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: Экономика и управление предприятиями, отраслями и комплексами - АПК и сельское хозяйство п. 1.2.32. «Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК», 1.2.46. «Формирование, развитие и функционирование информационно-консультативных систем в АПК»

Теоретической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов, работы современных экономистов-аграрников, разработки научно-исследовательских учреждений, программные документы органов государственного управления экономикой страны.

Методологическая база исследования основана на общенаучных методах научного познания: системного подхода, анализа и синтеза, индукции и дедукции, конкретизации и абстрагирования, а также применялись различные теоретико-

методологические подходы и инструментальные технологии научного исследования, включая анализ динамики развития АПК региона, методы статистического анализа и прогнозирования.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования состоит в том, что дальнейшее развитие сферы АПК диктует настоятельную необходимость совершенствования действующего механизма государственного регулирования и поддержки аграрного сектора экономики, направленного на обеспечение продовольственной безопасности страны и формирование условий устойчивого развития сельских территорий.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретических и методических положений по формированию организационного механизма повышения эффективности государственного регулирования и поддержки аграрного сектора с учетом региональных особенностей.

Основными научными результатами, определившими новизну диссертационного исследования, являются:

- уточнены понятия «государственное регулирование» и «государственная поддержка»: категория «государственное регулирование» тесно увязана с индикативным планированием; «государственная поддержка» определена как комплекс государственной помощи сельхозтоваропроизводителям в реализации приоритетных направлений развития сельского хозяйства, обеспечении стабильного производства сельхозпродукции, сырья и продовольствия, создании условий для устойчивого развития аграрного сектора;

- определены концептуальные подходы к методам государственного регулирования АПК региона с учетом региональных особенностей развития сельского хозяйства; сформулированы требования к реализации основных методов государственного регулирования сельского хозяйства как совокупности административных, социально-экономических, обеспечивающих комплементарность (взаимодополняемость) всех участников аграрной сферы для реализации социально-ориентированного развития;

- уточнены и обоснованы принципы государственного регулирования аграрного сектора экономики (аграрный протекционизм, индикативность развития, научность и свобода конкуренции), формирующие основу механизма государственного регулирования АПК;

- определены региональные особенности в размещении и специализации производства; выделены зоны агропромышленного производства, формирующие благоприятные условия ускоренного социально-экономического развития сельских территорий;

- разработана организационная структура Координационного совета по реализации программы развития сельского хозяйства Карачаево-Черкесской Республики, в рамках которой предусмотрена реализация принципа директивности выполнения планов, конкретности в разработке стимулов и мер ответственности как раздел Госпрограммы;

- формализованы и обоснованы направления повышения эффективности государственного регулирования АПК региона, базирующиеся на основных положениях разработанного механизма ценообразования на рынке сельскохозяйственной продукции, предусматривающего оптимальное соотношение между рыночным и государственным регулированием цен;

- разработана и предложена организационная модель управления информационно-консультационной службой внедрения инноваций в АПК региона, реализация которой будет содействовать созданию информационно-аналитической службы инноваций и перманентному внедрению инноваций в готовую сельскохозяйственную продукцию.

Теоретическая значимость исследования состоит в актуальности поставленных задач, достигнутых уровнем разработанности проблемы, обобщением российского и зарубежного опыта государственного регулирования АПК, в частности в поисках методов совершенствования организационно-экономического механизма, способствующего внедрению инноваций в сельское хозяйство, выявлению приоритетных направлений развития отраслей АПК. Полученные результаты обеспечат дальнейшее развитие теории государственного регулирования АПК в области биржевой деятельности, а также расширят теоретическую базу при реализации концепций ценообразования.

Практическая значимость исследования обусловлена содержащимися в диссертационной работе рекомендациями, которые могут быть использованы законодательными органами при разработке законов и нормативных документов по государственной ценовой поддержке.

Теоретические, методические и прикладные рекомендации могут быть использованы в государственном регулировании отраслей АПК.

Степень достоверности и обоснованности полученных результатов обеспечена репрезентативностью информационно-эмпирической базы, содержательным анализом выявленных фактов и закономерностей, использованием статистических методов обработки полученных эмпирических данных и программного инструментария пакета прикладных программ Microsoft Excel. Обоснованность полученных результатов подтверждается критически проработанными методологическими позициями по теме диссертации, тщательной проработкой нормативно-правовых положений, обсуждением результатов на научно-практических конференциях, публикациями в научных изданиях, указанных в перечне ВАК Минобрнауки РФ.

Основные положения, выносимые на защиту:

- в рамках методологии исследования категориального аппарата системы государственного регулирования и поддержки аграрной сферы расширено системное представление о специфике категорий «государственное регулирование» и «государственная поддержка»; обоснована необходимость более широкого использования индикативного планирования, обеспечения комплементарности субъектов аграрного производства с целью эффективной реализации социально-ориентированного развития;

- результаты проведенного анализа влияния различных механизмов государственного регулирования на развитие АПК и сельских территорий в современных условиях позволили определить наиболее результативные из них применительно к конкретным условиям региона;

- организационно-экономический анализ и оценка регулирующего воздействия государства на состояние экономики сельского хозяйства региона в рамках реализации целевых программ, позволили выявить «узкие места» исследуемой области и обосновать пути повышения экономической эффективности реализации этих программ;

- анализ использования различных рычагов и механизмов государственного регулирования на ценообразование сельскохозяйственной продукции с использованием различных экономико-статистических методов, в значительной степени повысили релевантность получаемой информации;

- результаты анализа размещения и специализации сельскохозяйственного производства в системе государственного регулирования и поддержки регионального АПК, определили в значительной степени результативность воздействия за счет учета региональной специфики и особенностей хозяйствования в пределах выделенных зон агропромышленного производства;

- приоритетные направления и рекомендации по совершенствованию государственного регулирования инновационного развития АПК региона, охватывают не только формирование элементов институциональной инфраструктуры, но и организационный механизм их реализации.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения и практические результаты диссертационной работы освещались и были одобрены на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях в России (города: Москва, Пермь, Черкесск и др.) и за рубежом (города: Прага, Мюнхен, София) в 2012-2014 гг.

Рекомендации, разработанные в диссертации, были приняты на научно-техническом совете Министерства сельского хозяйства КЧР, отдельные аналитические разработки внедрены на сельскохозяйственных предприятиях КЧР (Акт о внедрении от 17 октября 2014 г.).

Ряд теоретических положений исследования использованы в учебном процессе в ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия» в преподавании дисциплин «Государственное муниципальное управление» и «Ценообразование» (Акт о внедрении от 16 января 2015).

Публикации. По результатам диссертационного исследования опубликовано 14 научных работ общим объемом 25,3 п.л. (в т.ч. лично автором - 12,41 п.л.), из них 5 статей общим объёмом 2,97 п.л. (в т.ч. лично автором - 1,75 п.л.) опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК Минобрнауки РФ.

Структура и объем работы отражает логику исследования и порядок выполнения поставленных задач. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы (186 источника) и 19 приложений. Объём основного содержания работы составил 184 страницы, в т.ч., таблиц - 51, рисунков - 26.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ

1.1. Концептуальные подходы к государственному регулированию аграрной сферы экономики в современных условиях

Государственное регулирование аграрного сектора экономики является сложным механизмом, медленно приспособляющимся к современным хозяйственным и технологическим условиям. Аграрный сектор не может участвовать в конкуренции с промышленным сектором региональных экономик в силу своей специфики и зависимости от природных факторов, сезонности и цикличного характера производства. Следовательно, государственное регулирование аграрного сектора является одной из главных задач повышения хозяйственной эффективности как сельхозтоваропроизводителей, так и отрасли в целом.

Необходимость государственного экономического регулирования в постиндустриальном обществе также была признана и Всемирным банком, как отмечалось в докладе «Государство в меняющемся мире» (1997 г.) «...развитие нуждается в эффективном государстве, играющего роль катализатора и помощника, стимулирующего и дополняющего роль частного бизнеса и отдельных лиц... история с настойчивостью повторяет, хорошее правительство – это не роскошь, а жизненная необходимость. Без эффективного государства, устойчивое развитие, экономическое и социальное не возможно. ...эффективное государство жизненно необходимо, для предоставления товаров и услуг, а также для создания правил и институтов, позволяющим рынкам процветать, а людям, вести более здоровую и счастливую жизнь» [38].

В ходе выявления теоретических и методологических проблем управления аграрным сектором региональных экономик с учетом накопленного научного и практического опыта определены три основных концептуальных подходов к методам государственного регулирования экономики:

- воздействие государства на экономику,
- вмешательство государства в экономику,
- государственное регулирование экономики.

В решении вопроса регулирования экономики государством предлагаемые подходы многоаспектны.

Многие ученые рассматривают методы воздействия государства на экономику на основе разработки экономической политики государства, которая призвана регламентировать законодательную базу государственного экономического регулирования.

В рамках исследования до определения механизма государственного регулирования проведен анализ понятия «регулирование». В электронном словаре «Академик» регулирование определяется как воздействия на объект, управления, посредством которого достигается состояние устойчивости этого объекта в случае возникновения отклонения от заданных параметров. В электронном словаре понятие «государственное регулирование» развития экономики трактуется как система воздействия государства на деятельность хозяйствующих субъектов рыночную конъюнктуру в целях обеспечения нормальных условий функционирования рыночного механизма [181].

Регулирование в научной литературе рассматривается как процесс сознательного воздействия на объект регулирования в основном методами косвенного характера. В этом заключается принципиальная разница с управлением, при котором возможно использовать прямые воздействия. В экономике под регулированием следует понимать создание условий для эффективного функционирования рыночной экономики для объекта регулирования, в рамках которых, руководствуясь своими экономическими интересами, он сам выбирает, как и что производить и кому и по какой цене поставлять. По мнению Д. Б. Эпштейна: «Государственное регулирование рыночной экономики можно определить как юридическую, экономическую, организационную, социально-идеологическую, образовательную и иную деятельность государственных органов, направленную на содействие эффективному функционированию рыночной экономики, её механизмов в целях повышения общественного благосостояния и их дополнение в тех случаях, когда рыночный механизм недостаточно эффективно решает задачи распределения производственных или потребительских благ» [177]. Данное определение указывает на то, что государственное регулирование является обширной сферой деятельности и решающая роль здесь принадлежит механизмам и законам рыночной экономики. А поскольку рыночный механизм не всегда является совершенным, более очевидна необходимость вмешательства государства. Так, А. Шутьков [170], формулируя государственное регулирование, отмечает, что рассматривать его

надо как совокупность мер законодательного, исполнительного и контролирующего характера и цель такой деятельности – адаптация существующей системы к изменяющимся условиям сред.

Некоторые экономисты, в частности Урбанская Г.Г. [144], рассматривают государственное регулирование как механизм воздействия на общественное производство и распределение, соответствующее требованиям рынка и воплощаемое в жизнь посредством экономических мер, что выглядит однобоким суждением, так как не учитывается важнейшая сфера жизни государства – социальная.

В своих научных трудах Пазова М.З. [88] в определении государственного регулирования отмечает, что в рыночных условиях возникают новые составляющие государственного регулирования, кроме экономических, в частности, это преимущество индикативного планирования над директивным и соблюдение демократических принципов согласия сторон.

С точки зрения Пазовой М.З. [92] и Топсахаловой Ф.М-Г. [139] деятельность государственного регулирования состоит из следующих этапов:

1 этап - разработка программы, которая включает в себя бюджет и прогноз;

2 этап - осуществление процесса стабилизации с использованием финансовых и прочих необходимых инструментов;

3 этап - наблюдение и анализ социально-экономической ситуации.

По-нашему мнению, интересным представляется определение государственного регулирования, данное Евдокимовой Л.П. [45] как результата политических процессов, часто не поддерживаемое экономической наукой. Вместе с тем государственное регулирование проникло в различные сферы жизни государства, где формы, методы и механизмы этого процесса стали предметом изучения науки.

По мнению А.В. Яковлева [179], «...под регулированием понимается приведение какой-либо системы в соответствии с целями ее функционирования, что осуществляется приложением управляющих воздействий элемента, непосредственно определяющего ход процесса».

Теоретические концепции были ещё в работах А. Смита [123], Д. Рикардо [109] и других классиков экономической мысли. Среди современных ученых-экономистов известны работы В.Д. Камаева [52], И.В. Стуковой [135], и др. И так, В. Д. Камаев считает, что «... необходимость выполнения государством определенных функций не от-

рицает никто. Вопрос в том, в каких пропорциях сочетаются государственное и рыночное регулирование, каковы границы и направления государственного вмешательства...» [52].

Существующие теоретические концепции и практические подходы в сфере государственного регулирования экономики можно условно классифицировать на:

Первый - полный государственный монополизм в сфере управления экономикой (был присущ СССР и странам социалистического лагеря, сохранился в Северной Корее). Суть такого регулирования в основном заключалась в централизованном управлении экономикой государством с использованием методов директивного планирования. Теоретической основой такого планирования было использование методов межотраслевых балансов В.В. Леонтьева [61], С.Г. Струмилина [133]. Однако сложность планирования всех и всего и бюрократический механизм управления экономикой партийной элитой, без реального учета объективных законов развития экономики (теории рыночной конкуренции) привело к распаду СССР и отрицанию многими экономистами эффективности использования методов директивного планирования при государственном регулировании экономики.

Второй - полный либерализм в экономике. Идеи либерализма были обоснованы известным экономистом А. Смит [123], согласно которым рыночная система сама способна к саморегулированию, так как в основе рыночной системы находится личный интерес предпринимателя, связанный с его стремлением к получению прибыли, что определяет главную причину развития экономики. На этапе становления капитализма, по мнению В.Д. Камаева [52], классическая экономическая теория, возводила в абсолют способность рыночной экономики к саморегулированию и отрицала необходимость какого-либо государственного вмешательства.

Третьим, промежуточным течением стали модели социальной экономики, яркие представители которой были Шведская, Японская, Китайская, Американская и т.д. Шведская модель характеризовалась участием государства в обеспечении экономической стабильности и перераспределении доходов. Основой данной системы была социальная политика, для успешного проведения которой был установлен высокий уровень налогообложения, составляющий более 50% ВВП. В результате до минимума была доведена безработица, относительно невелики были различия в доходах населения

и уровне социального обеспечения граждан, а также экспертная способность компаний Швеции также была довольно высокой.

Японская модель отличалась развитым планированием и координацией деятельности правительства и частного сектора. Планы представляли собой государственные программы, построенные с использованием индикативных методов, которые были ориентированы на мобилизацию отдельных звеньев экономики на выполнение общенациональных задач. При полном сохранении национальных традиций Япония заимствовала у других стран все то, что нужно для развития страны, что позволило создать такие системы и организации производства, которые в условиях Японии дают наибольший эффект[37].

Важно отметить, что модели социальной концепции наиболее характерны для стран с развитой экономикой. Вместе с тем, основу современной организации национальной экономики развитых стран составляют два начала: рынок и рациональное экономическое регулирование, или социальная экономика. Ядром такой экономики является упорядочение конкуренции, определение места функций частной собственности. Достоинством социальной экономики являются эффективность использования ресурсов и экономическая свобода производителей. Важным неэкономическим инструментом в пользу социальной экономики выступает ее ставка на личную свободу.

Эффективное государственное регулирование экономики зависимо, прежде всего, от адекватного понимания сущности регулируемого объекта – экономики, и происходящих в ней сложных, противоречивых процессов.

Остановившись на специфике АПК, как объекта управления отмечается необходимость комплексного подхода к управлению агропромышленным производством, предполагающим выявление сущности, закономерностей, и особенностей эволюции системообразующих факторов ведения хозяйства.

Экономическая сущность выделения АПК в качестве объекта государственного регулирования состоит в том, чтобы ориентировать составляющие ее подсистемы на реализацию общественных интересов, согласованное взаимодействие при осуществлении воспроизводственного цикла получения продуктов агропромышленного производства и доведения их до потребителя.

В рамках исследования определено, что государственное регулирование надо понимать как систему приведения в соответствии с общенациональными интересами

государства и его субъектов с интересами хозяйствующих субъектов и населения на основе их наилучшего сочетания для достижения целей, задач общественного развития, определенных органами государственной власти.

Государство активно использует механизмы государственной поддержки сельского хозяйства для поддержания определенного уровня развития АПК. Государственная поддержка сельскохозяйственной деятельности осуществляется в виде субсидий, которые чаще всего заложены в рамках реализации государственных программ по развитию отраслей АПК. Дотации и компенсации сельскохозяйственным производителям предоставляются за счет средств бюджетов РФ в порядке, предусмотренном законами. Кроме государственной поддержки в виде субсидий, государство оказывает поддержку в межбюджетных отношениях, в виде субвенций.

Одной из форм бюджетных ассигнований со стороны государства является лизинг. Источники кредитования, ставки арендной платы, перечень имущества, переданный лизингополучателем и прочие условия лизинга, определяются Правительством РФ и законодательными органами субъектов РФ. Так же законодательно утвержден вариант лизинга без участия государства.

В рамках исследования определено, что следует отличать понятие «государственное регулирование» и «государственная поддержка». На наш взгляд, под государственной поддержкой следует понимать комплекс государственной помощи сельхозтоваропроизводителям в виде дотаций, компенсаций, субвенций, направленных на поддержку приоритетных направлений развития сельского хозяйства и компенсации части затрат, понесенных ими в процессе производства продукции. Цель такой поддержки – обеспечение стабильного производства сельхозпродукции, сырья, продовольствия и создание условий для устойчивого развития аграрного сектора.

Государственная поддержка оказывается:

- по основным направлениям науки и научной деятельности;
- по фундаментальным и прикладным научным исследованиям;
- по государственным программам в области развития науки;
- по подготовке специалистов в учебных профильных заведениях;
- по повышению квалификации и переквалификация специалистов соответствующего профиля;
- по консультативным и информационным услугам компетентных служб.

По-нашему мнению, государственное регулирование аграрной экономики целенаправленно создаёт условия сельхозтоваропроизводителям для реализации социально-ориентированного общественного развития.

Таким образом, основными методами государственного регулирования сельского хозяйства являются административные и социально-экономические методы. Эти методы комплементарны и позволяют органам государственной власти в оптимальном режиме воздействовать на участников аграрных правоотношений для достижения ожидаемого результата. Существует и ряд других методов государственного регулирования сельского хозяйства: метод прямых предписаний, убеждений, дозволения, рекомендательный метод. Все методы государственного регулирования в области сельского хозяйства взаимосвязаны, взаимозависимы, и только комплексный подход позволяет эффективно решать задачи, поставленные перед сельхозтоваропроизводителем, при этом рационально используя юридическую составляющую.

В рамках исследования рассмотрены основные составляющие государственного регулирования экономики – субъекты, объекты, цели и средства регулирования. К субъектам государственного регулирования относится все экономически активное население, которое является носителем, выразителем и исполнителем экономических интересов. Для осуществления своих целей они объединяются в профсоюзы, различные ассоциации, выражающие хозяйственные интересы, используя печатные издания, органы связей с общественностью, исследовательские учреждения. Они выражают свои интересы на митингах, в СМИ, обращаются с просьбами и протестами в компетентные государственные органы. Исполнителями экономических интересов субъектов являются Центробанк РФ и органы законодательной, исполнительной и судебной власти.

Есть и другой взгляд на определение субъектов. Так, Д.М. Пономарев [108] рассматривает субъектами физические и юридические лица, а также и государство как специфический субъект экономических отношений. Субъекты вступают друг с другом в экономические отношения посредством контрактов. В качестве контрактов выступают различные формы сотрудничества, предусматривающие определенные условия.

Государство, являясь специфическим субъектом экономических отношений, представлено органами, функции которых заключаются в контроле над выполнением условий, обязательных для всех участников экономической деятельности, а также пе-

пераспределении доходов в обществе. Под условиями подразумеваются законы, нормы, выражающиеся в форме предписаний и запретов. Наряду с субъектами государственного регулирования необходимо выделить объекты, к которым относятся: социальные отношения, занятость населения, денежное обращение, ценовая политика, платежный баланс, конкурентная среда, экономический цикл производства и внешнеэкономическая деятельность.

В.И. Сидоренко [116] выделяет объекты, которые включают в себя регионы, отрасли, сферы, условия социально-экономической деятельности, которые не в состоянии решать рыночным механизмом возникающие проблемы и требуют вмешательства государства для поддержания экономики и стабильности в обществе. Отметим, что во время кризиса или, наоборот подъема экономики, проводимая государством антициклическая политика стимулирует экономику в первом случае и сдерживает – во втором. В случае возникновения кризисного положения в отраслевых и региональных структурах вмешательство государства обеспечивает создание необходимых индивидуальных условий для этих отраслей и регионов. В вопросах регулирования занятости государство обеспечивает оптимальное для экономики соотношение между спросом и предложением рабочей силы, которое не должно бесконтрольно повышаться или понижаться.

Целью государства относительно объекта денежных обращений стала борьба с инфляцией. Операции с курсом национальных валют, экспортом и импортом определяют государственное регулирование платежного баланса, состояние которых является показателем реального развития экономики страны.

С объектами государственного регулирования тесно связаны цели регулирования экономики. По мнению Л. Абалкина [1], каждая цель направлена на объект регулирования. Цели различаются по масштабам, значительности, но тесно связаны между собой, так как изолированно существовать не могут. Крупные и мелкие цели, связанные между собой, образуют условно «дерево целей», которое формирует главную цель. Более мелкие цели существуют для достижения более важных, причем степень важности продиктована конкретной ситуацией в экономике.

Конкретные цели государственного регулирования сформулированы Л.С. Андреевой [10]:

- повышение производительности труда путем внедрения в производство достижений технического прогресса и рационализацией производства;
- повышение уровня жизни сельского населения;
- бесперебойное снабжение внутреннего рынка;
- стабилизация рынков сельскохозяйственной продукции;
- контроль над ценами на аграрную продукцию.

Таким образом, государственное регулирование охватывает все макроэкономические процессы, вместе с тем весь спектр отношений между субъектами в сфере экономики, способствует стабильному развитию общества, а также адаптации к меняющимся условиям.

Важно отметить, что исходным пунктом государственного регулирования экономики являются цели, в соответствии с которыми выбираются объекты и субъекты регулирования, оцениваются результаты регулирования. Отбор целей осуществляется исходя из приоритетности и первоочередности, механизм реализации формируется субъектами регулирования, а цели реализуются объектами регулирования, которые классифицируются тремя уровнями:

- организационно-производственный;
- организационно-территориальный;
- целевые объекты.

В совокупности, все выделенные объекты представляют собой систему ведения хозяйства. В нашем понимании, для АПК под системой ведения хозяйства понимается целостная и закономерно обусловленная совокупность экономических, социально-демографических, биологических, природных, организационно-правовых и научно-технических факторов, элементов и отношений, функционально взаимодействующих в рамках единого рационально построенного производства.

В рамках исследования выявлено, что государственное регулирование аграрной экономики основывается на принципах регулирования. И.Н. Буздалов [23] на первое место среди наиболее значимых принципов выдвигает принцип аграрного протекционизма, который состоит из двух аспектов: внутриэкономического и внешнеэкономического.

Первый принцип касается взаимоотношений сельского хозяйства с другими отраслями. По сравнению с сельским хозяйством эти отрасли, например, промышлен-

ность, имеют более высокие цены на продукцию, уровень концентрации производства, более высокий уровень развития. Этим обусловлена необходимость «защиты» сельского хозяйства, и чем хуже условия существования аграрного сектора, тем выше должна быть степень «защиты» [22].

Второй принцип связан с экспортом и импортом сельскохозяйственной продукции. Закупки сельскохозяйственной продукции, производимые государством в условиях экономического кризиса, неблагоприятно влияют на экономическое состояние производителей сельскохозяйственной продукции внутри страны.

Третьим принципом государственного регулирования выступает принцип единства экономических и социальных целей, суть которого заключается в том, что регулирование позволяет успешно решать поставленные задачи, если оно ориентировано не только на решение экономических проблем, но и на социально-психологические, национальные особенности различных групп населения. Экономике свойственна кризисность и неустойчивость, а значит использование принципа индикативности и директивности, для управления экономикой является необходимой. Это позволяет сбалансировать экономику, направляя ресурсы на ускорение темпов его развития.

Четвертый принцип - принцип программного регулирования. Программы в аграрном секторе представляют собой, во-первых, метод, позволяющий смягчить негативные последствия конкуренции и, во-вторых, программы позволяют сбалансировать интересы, механизмы и инструменты регулирования. При использовании данного принципа необходимо иметь в виду, что участие в программах может быть обязательным или добровольным. Обязательными программы являются для производителей-монополистов, а также для государственных предприятий в случае форс-мажорных обстоятельств. В рамках программного регулирования государство оказывает гарантированную поддержку определенным группам производителей в виде платежей и субсидий, исключая нецелевое использование средств.

В рамках исследования выявлено, что принципы государственного регулирования являются основой формирования механизмов государственного регулирования АПК.

Механизмы государственного регулирования закреплены Законом РФ «О государственном регулировании агропромышленного производства» от 14 июля 1997 г. № 100 - ФЗ[79]. В этом нормативно-правовом акте было дано основное понятие регули-

рования агропромышленного производства. Однако с 1 января 2005 г. ФЗ РФ «О государственном регулировании агропромышленного производства» утратил силу на основании Федерального закона от 22 августа 2004 г. №122-ФЗ. На данный момент регулирование агропромышленного производства осуществляется на основании нескольких нормативно-правовых актов, основным из которых является ЗК РФ и многие другие акты [79].

Основные направления государственного регулирования агропромышленного производства закреплены в нормативных документах и заключаются:

- 1) в формировании и функционировании рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- 2) в финансировании, кредитовании, страховании, льготном налогообложении;
- 3) в защите интересов отечественных товаропроизводителей при осуществлении внешнеэкономической деятельности;
- 4) в развитии науки и осуществлении научной деятельности в сфере агропромышленного производства;
- 5) в развитии социальной сферы села;
- 6) в других направлениях, определенных законодательством РФ.

Государство осуществляет финансирование агропромышленного производства за счет средств федерального бюджета, региональных бюджетов и внебюджетных источников. Вместе с тем, средства федерального бюджета, направленные в регионы на поддержку агропромышленного производства используются на:

- 1) поддержку инвестиционной деятельности в соответствии с федеральными целевыми программами, в т.ч. приобретение новой техники и оборудования, элитных семян, племенного скота и т.д.;
- 2) мероприятия по обеспечению повышения качества почв, борьбы с вредителями, болезнями сельскохозяйственных культур, содержанию мелиоративных систем и мероприятий по мелиорации почв, профилактики и лечению различных инфекций животных, а также обеспечению научных исследований и реализации на практике полученных результатов;
- 3) частичную компенсацию расходов на энергоносители, материальные ресурсы;
- 4) развитие и стабилизацию рынка сельхозпродукции, сырья и продовольствия;

5) обеспечение профессиональной подготовки и переподготовки кадров в сфере АПК;

6) кредитование и страхование в сфере агропромышленного производства;

7) дотации и компенсации, предусмотренные Правительством РФ.

В рамках исследования определено, что финансирование агропромышленного производства в соответствии с действующим законодательством осуществляется и за счет субъектов РФ.

Совершенно очевидно, что агропромышленный комплекс в качестве объекта управления характеризуется особой сложностью, так как мы наблюдаем совокупное влияние экономических, биологических, социальных и научно-технических факторов, являющихся также системообразующими элементами. В этой связи для поиска механизмов эффективного государственного регулирования такой сложной системы возникает необходимость выявления характерных черт и особенностей, как состояния системы, так и тенденций ее развития. Для этого первостепенную важность представляет определение основных проблем, присущих развитию агропромышленного производства, формулировка основных требований к организационному построению и хозяйственному механизму управления, разработка системы долгосрочных мер по совершенствованию системы управления и перестройки производственно-экономических отношений.

В рамках исследования выявлены методы управления государственным регулированием экономики на основе анализа трудов ученых-экономистов. Для выполнения функций регулирования любая система использует определенные формы: нормативно-правовую и организационно-распределительную. Преимущество использования той или иной формы определяется наличием нормативно-правовой базы, а также методов осуществления процессов регулирования. Методы регулирования в свою очередь подразделяются на косвенные (экономические) и прямые (административно-распорядительные).

Важно отметить, что методы регулирования осуществляются посредством механизмов регулирования, к которым относят планирование, прогнозирование, программирование, стимулирование и контроль. Их преимущественное использование в системе регулирования определяет организацию систем управления объектами регулирования, состав и структуру органов управления.

Итак, косвенные (экономические) методы основаны на нормативно-правовой базе, включающие следующие регулирующие воздействия:

- влияние на динамику цен и доходов;
- регулирование занятости, профессиональной подготовки и демографии;
- стимулирование инновационной и инвестиционной деятельности;
- налоговая и амортизационная политика;
- стимулирование конкурентоспособности;
- стимулирование рационального использования природных ресурсов;
- стимулирование развития рыночной и социальной инфраструктуры и т. д.

В этой связи для их реализации необходимо формировать систему экономического стимулирования, что требует затрат времени и ресурсов и возможно на основе четко определенных целей, задач общественного развития и результатов. Поэтому наряду с косвенными методами используются прямые (административно-распорядительные), которые включают в себя как государственный контроль за различными видами предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов, так и прямое вмешательство государства в предпринимательскую деятельность, например:

- контроль за размещением и строительством предприятий;
- контроль за рациональным использованием природных ресурсов и охраной окружающей среды;
- контроль за соблюдением трудового и социального законодательства;
- антимонопольный контроль;
- контроль за ценами (установление верхнего, нижнего пределов цен);
- государственные закупки;
- финансовая помощь и финансовое участие.

Для их реализации государство должно иметь систему государственного контроля, включающую организационные структуры, механизмы и процедуры его осуществления. Вместе с тем, разграничение экономических и административных методов имеет определенную степень условности, так как любой регулятор несет в себе элемент администрирования, которые формируется и контролируется той или иной государственной службой. Это положение позволяет говорить о применении смешанных методов государственного регулирования.

Таким образом, в основе построения и реализации методов государственного вмешательства в экономику, в том числе и аграрную сферу, базировались на научной парадигме общественного развития, различающейся друг от друга и разграничивающейся между собой степенью и методами вмешательства государства в экономику. Наиболее значимыми методами, лежащими в основе аграрной политики выделены следующие:

- экономика, управляемая государством;
- либеральная экономика, исключая любые формы государственного вмешательства в экономику;
- рыночная экономика, регулируемая государством;
- рыночная экономика, координируемая государством.

В рамках исследования научных подходов к государственному регулированию нами предложена классификация системы государственного регулирования АПК для основных типов регулирующего воздействия государства во взаимосвязи с классификационными признаками (уровнем, принципами, функциями, формами, методами, механизмами и инструментами) для основных типов государственного регулирования экономики (табл. 1.1. Приложение 1)

Важно отметить, что более предпочтительной для современной аграрной экономики России является парадигма рыночной экономики, регулируемая и координируемая государством саморегулирующаяся система (концепция социального рыночного хозяйства). Суть данной концепции заключается в ориентации региональной экономической политики государства на реализацию принципов и достижение основополагающих целей социального рыночного хозяйства: во-первых, установление правого порядка конкуренции, чтобы хозяйствующие субъекты независимо от их местоположения имели равные условия и возможности для конкурентной борьбы; во-вторых, выравнивание разницы в доходах и благосостоянии населения, а также в условиях функционирования хозяйствующих субъектов независимо от их размещения по региону; в-третьих, создание условий для облегчения доступности к инвестициям для всех предприятий и создания равных условий конкуренции; в-четвертых, обеспечение социальной безопасности в стране и регионе посредством реализации принципа «благосостояние для всех».

Методы государственного регулирования АПК обоснованы аграрной политикой. Аграрная политика - конституционно и законодательно закреплённая совокупность принципиальных целевых установок для обеспечения необходимых экономических и социальных условий жизни сельского населения, которые стимулируют эффективное хозяйствование. Целью аграрной политики на долгосрочную перспективу является формирование эффективного и устойчивого агропромышленного производства, соответствующего мировому уровню, обеспечивающего продовольственную безопасность страны, насыщение рынка продовольствием доступным для всех слоев населения и сырьём для нужд промышленности, сопутствующее выравниванию доходов и других социальных параметров в сельском хозяйстве с соответствующими средними показателями по стране. Технологии и техника, которые постоянно должны обновляться, учитывая требования экологии должны стать основой агропромышленного производства.

Современную аграрную политику Г.В. Михайлушкин [72] представляет как усиливающую меры государственного регулирования, защищающей отечественного производителя: адресная поддержка товаропроизводителей, ценовая поддержка путем мониторинга цен, внедрение современных технологий и т.д.

Оценивая влияние внешних факторов на эффективность государственного регулирования в новейших геополитических условиях, А.И. Алтухов [9], И.Н. Буздалов [25], С.С. Губанов [40], В.В. Милосердов [70] и другие ученые-аграрники указывают на необходимость переработки аграрной политики, так как ее нынешний вариант во многом не позволяет решить системные проблемы, касающиеся, прежде всего, обеспечения продовольственной независимости, роста доходности сельского хозяйства для проведения его технико-технологической модернизации, повышения конкурентоспособности продукции на внешнем и внутреннем рынках и устойчивого развития сельских территорий. Также не в полной мере учитываются и социально-экономические изменения, которые уже произошли или могут произойти в перспективе, как в отечественной, так и мировой экономике, и в первую очередь в АПК страны, такие как вступление России в ВТО, присоединение Крыма и вступление в Евразийский таможенный союз, что в условиях макроэкономической нестабильности усиливает вероятность проявления разного рода рисков, значительно расширяет перечень многих других проблем эффективного развития аграрной сферы и обостряет поиск их решения.

В создании аграрной политики главная ответственность лежит на исполнительных органах, а также хозяйственных формированиях, выполняющих соответствующие функции. В этой связи выстраивается своеобразная цепочка: аграрная стратегия – аграрная политика – государственное регулирование – объекты и субъекты регулирования [95].

Большое внимание уделяется проблеме государственного регулирования. А.В. Петриков [101] рассматривает в отдельности два понятия – государственное регулирование экономики и государственная экономическая политика. Второе понятие, по его мнению, шире первого, так как допускает невмешательство государства в экономику. Объективно возможность государственного регулирования экономики может быть реализована при достижении производством определенного уровня, а необходимость этого регулирования – при возникновении проблем, решение которых рынок не может осилить без вмешательства государства.

В ходе обобщения научной литературы выявлено, что реализуемый в настоящее время механизм государственного регулирования АПК, заключается главным образом в бюджетном субсидировании сельского хозяйства, приводящим к преимущественному поддержанию крупных, экономически сильных предприятий. В итоге такая политика в межрегиональном и межхозяйственном отношениях приводит к усилению диспропорций конкурентоспособности субъектов рынка, а также доходов и уровня жизни сельского населения.

В рамках исследования выявлено, что для развития экономики большое значение имеет проводимая государственная политика в области инвестирования. В настоящее время выделяют два наиболее распространенных метода в области кредитно-денежной политики - это кейнсианство и монетаризм. Конкретный выбор между ними зависит от системы научно-методологических предпочтений, избираемых соответственно правительством и консультантами. Дж.М. Кейнс [54], являясь основателем кейнсианства, в своей работе «Общая теория занятости, процента и денег», обосновал ряд недостатков свободной рыночной конкуренции как регулятора экономического развития, суть которых сводится к следующему: признание за системой свободного рынка, отсутствие механизма обеспечения устойчивости экономического развития; выделение спроса на товары и услуги в качестве основополагающего фактора регулирования экономики (государство призвано способствовать стимулированию совокуп-

ного спроса, влияя на повышение уровня занятости, расширение государственных закупок, снижение цены кредита); главным инструментом развития спроса считается всемерное поощрение инвестиционной активности.

Монетаризм признает денежное обращение главным инструментом регулирования экономических процессов. В монетаристской модели выделяют три особенности: 1) предполагается, что рынки в достаточной мере конкурентоспособны и что система конкуренции обеспечивает высокую степень макроэкономической стабильности; 2) проводится курс на минимизацию государственного вмешательства в функционирование экономики; 3) деньги рассматриваются как решающий фактор косвенного регулирования процессов в экономике.

В ходе исследования определено, что низкая и стабильная инфляция является одной из важнейших целей монетарной политики, так как вносит стабильность в финансовые системы. Однако, каким образом низкая инфляция влияет на экономическую активность и экономический рост?

Эмпирические исследования далеко не всегда дают один и тот же ответ, в частности из-за разнообразия сложных факторов, определяющих инфляцию и рост. В случае с очень высокими темпами инфляции, гиперинфляцией большинство соглашается с тем, что она имеет отрицательное воздействие на экономический рост, так как в данных условиях фирмы испытывают трудности в установлении цен, а потребители в их оценке. Но что можно сказать о небольших темпах инфляции? Растет ли экономика медленнее при инфляции в 10%, чем при инфляции в 5%? Исследования экономистов Khan M., Senhadji A. [180] обнаружили негативную связь между инфляцией и ростом. Используя нелинейные оценки, они обнаружили пороги, при превышении которых инфляция существенно снижает экономический рост. Для развитых стран приемлемым порогом инфляции считается уровень в 1-3% и 11-12% для развивающихся экономик, для Российской Федерации приемлемым уровнем инфляционного процента принято считать 8%.

Таким образом, низкая и более стабильная инфляция, делая поступления от сбережений и инвестиций более предсказуемыми и уменьшая вероятность шоков финансовой системы, подталкивает экономический рост. Основываясь на подобных рассуждениях, целый ряд стран в данный момент перешел к политике таргетирования ин-

фляции. Принято считать, что таргетирование низкого уровня инфляции обладает следующими достоинствами и недостатками:

Основные плюсы:

- минимизация негативных последствий от инфляции;
- поддержка людей с неиндексируемыми фиксированными доходами;
- потенциально более высокий экономический рост в долгосрочном периоде;
- увеличение прозрачности проведения политики;
- повышение доверия к монетарным властям;

Основные минусы:

- возможность дефляции;
- более низкий экономический рост в краткосрочном периоде;
- меньше возможностей стимулировать экономику с помощью монетарной политики.

С точки зрения экономической теории, в долгосрочном периоде уровень инфляции не способен повлиять на уровень выпуска. Следовательно, нельзя требовать от монетарных властей кроме выполнения цели по инфляции еще и повышения уровня жизни.

В рамках исследования выявлено, что при переходе к политике таргетирования инфляции монетарным властям приходится решать множество вопросов. Во-первых, какую роль отвести цели таргетирования инфляции? Во-вторых, устанавливать ли цель по инфляции как определенное значение или как интервал? В-третьих, какой именно индекс цен таргетировать?

Каждое из этих направлений имеет своих приверженцев и реализуется в соответствующих стабилизационных программах различных стран. Монетаризм в этом плане реализуется как либерально-ограничительная концепция стабилизационных программ, возможности кейнсианства реализуются через систему государственно-интервенционистскую концепцию регулирования, суть которой сводится к преодолению совокупного спроса, сформировавшегося ограничительной финансовой политикой, проводимой монетаристами.

В ходе анализа современного состояния Российской экономики и обосновывая методы выхода на новую ступень развития С.Ю. Глазьев и др. предлагают Банку России переходить на более низкую ставку рефинансирования по кредитам, равной 3%,

что позволить увеличить объемы инвестирования в инновации и особенно в машиностроении. «...Для реализации заявленных президентом целей темпы ежегодного прироста ВВП должны составлять не менее 8%, что требует прироста инвестиций не менее чем на 15%. Для этого необходим опережающий прирост кредита, что, в свою очередь предполагает ремонетизацию экономики. Мировой опыт успешного перехода национальных экономик из отстающих в передовые свидетельствует о необходимом увеличении нормы накопления до 35-40% ВВП, что всегда достигалось соответствующим увеличением 100% ВВП и выше... В ситуации, когда традиционные методы тарифной защиты жестко ограничены ВТО, именно условия кредитования экономики становятся решающим орудием международной конкурентной борьбы» [35].

Таким образом, по сложившимся механизмам государственного регулирования определено, что не существует общепринятого решения экономических проблем. Общества с различными историческими и культурными наследиями, разными обычаями и традициями используют неодинаковые походы и методы эффективного государственного регулирования экономики. Вместе с тем отметим, что одним из действенных механизмов эффективного государственного регулирования экономики на сегодня, является кредитно-денежная политика государства. При этом согласимся с утверждением С.Губанова о том, что - «Россия может обеспечить высокие темпы, наукоемкое качество экономического роста в решении крупных исторических задач, исключительно на базе новой индустриализации и адекватной ей народнохозяйственной системы... главная задача видится в том, чтобы сформировать движущую силу неоиндустриального развития России» [40]. Анализ особенностей формирования Программ развития АПК, показывает, что в ней заложено много неопределенного, связанного с объемами финансирования того или иного направления развития АПК, так лишь обозначены объемы финансирования, которые при их полном использовании привели бы к обозначенным в программе индикаторам развития. По мнению Г.В. Беспехотного [21] методологический подход к построению Госпрограммы 2008-2012 гг. состоял в том, чтобы отразить в ней только те отрасли и подотрасли АПК, по которым осуществлялись меры государственной поддержки и предусматривались бюджетные средства. В результате выполнения программы усугубились складывающиеся диспропорции внутри АПК.

В последние годы происходит активация работ по долгосрочному прогнозированию и стратегическому планированию экономики. Так закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» рассматривает следующие виды плановой деятельности: целеполагание, прогнозирование, планирование и программирование. По мнению К.П. Личко [63], важнейшая черта плана – строгая определенность, а после заключения договорных обязательств – директивность.

В научном мире активно дискутируются направления выхода аграрной экономики из кризисного состояния с использованием различных подходов в организации и управлении АПК. По мнению С. Губанова [40], разрешение системного кризиса, переживаемого пореформенной Россией, возможно не иначе как формированием новой системы воспроизводства - интегрированной и планово-регулируемой, способной соединить в общей организационной форме промежуточные и конечные производства ради выпуска высокотехнологичной, наукоемкой продукции конечного спроса с высокой долей добавленной стоимости; содержащей действенные стимулы для снижения издержек, увеличения производительности труда и повышения качества товаров; мобилизующей могучую, несокрушимую движущую силу созидания и подъема экономической мощи нашей страны.

В ходе исследования нами определено, что проблемы АПК имеют системный характер и их решение видится в симбиозе двух направлений: организационно-экономическом и социально-экономическом и здесь существенное значение имеет разрабатываемые методы в решении системных экономических вызовов. Россия имеет историческое экономическое научное наследие, в частности, выход из экономического кризиса в 20-30 гг. прошлого столетия, основанное на теории межотраслевых балансов С.Г. Струмилина [133], использование теории «затраты-выпуск» В.В. Леонтьева [61] и ряда других. Представляется наиболее эффективным именно их использование, так как они являются апробированными и имеют научные школы, своих последователей в нашей стране. Однако их использование должно быть переработано, с учетом многоукладности аграрной сферы экономики, многообразия форм собственности. Государство здесь должно выступить в роли инициатора и координатора, формирующего ядро планового управления процессом воспроизводства. На начальном этапе формирования такой системы воспроизводства, также следует сформировать действенные

стимулы для снижения издержек, увеличения производительности труда и повышения качества товаров.

По мнению В.М. Баутина [19], С.С. Губанова [40], К.П. Личко [64], А.А.Шутькова [170] и ряда других ученых, планомерно-регулируемыми и управляемыми должны быть: 1) структурные пропорции воспроизводства; 2) пропорции между накоплением и потреблением; 3) доли накопления и эффективность капитальных вложений; 4) пропорции между товарной и денежной массой; 5) пропорции между почасовой производительностью труда и почасовой ставкой заработной платы; 6) источники бюджетных доходов; 7) порядок ценообразования, цены и тарифы инфраструктурных монополий, народнохозяйственные лимиты банковского кредитования основных и оборотных фондов; 8) государственные стандарты и нормативы качества, включая образовательные, санитарные и экологические; 9) материальные и финансовые потоки в государственном секторе; 10) образование и подготовка высококвалифицированных кадров с учетом потребностей и задач новой индустриализации; 11) формирование и функционирование национальных вертикально интегрированных корпораций, а также крупных цепочек производства добавленной стоимости; сектор фундаментальной и прикладной науки, НИР и НИОКР; 12) приоритетные направления микроэлектроники и двигателестроения; 13) взаимодействие производственных и торговых сетей; 14) развитие национальной платежно-расчетной сети.

Таким образом, окупаемость любых затрат достигается на основе исключительно конечных результатов, а значит эффективность производства должна быть оценена по принципу народнохозяйственной рентабельности. Исходя из данного принципа, и следует выстраивать планомерное управление эффективностью накопления и капитальных вложений. Тогда народное хозяйство гарантированно сосредоточится на максимизации конечных результатов вместо промежуточных затрат. Государственное регулирование экономики здесь выступает в роли локомотива, разрабатывающее институциональную базу, организующее финансовое обеспечение в решении поставленных задач, выполняющее контрольно-координационные функции. Однако заметим, что без промежуточных результатов нельзя достичь конечных результатов. Следовательно, возникает необходимость в оценке значимости каждого звена в технологическом процессе, через оценку вклада каждого звена в цепочке производственного цикла. Ее

можно определить как средневзвешенное значение минимально и максимально необходимых затрат общества на каждое звено производственного цикла.

По нашему мнению, особенностями управления государственным регулированием аграрного сектора экономики являются: во-первых, распределение функций государственного и хозяйственного управления органов власти федерального, регионального и муниципального уровней; во-вторых, преобладание в управлении экономических методов; в-третьих, применение зарубежного опыта без учета особенностей отечественного сельхозпроизводства.

В рамках исследования теоретических проблем управления аграрным производством регионов определены принципы, формы и экономические инструменты воздействия на сельхозтоваропроизводителей с целью обеспечения устойчивого социально-экономического развития сельских территорий. В этой связи, основными мероприятиями по совершенствованию государственного управления аграрным сектором экономики являются: 1) систематизация приоритетных целей государственного управления аграрной сферой экономики; 2) обеспечение реализации принципов аграрного производства; 3) систематизация методов государственного управления аграрным производством; 4) контроль достижения целей управления аграрным сектором.

1.2. Особенности государственной поддержки аграрного сектора экономики

Устойчивое развитие сельских территорий, ускорение темпов роста объемов сельскохозяйственного производства на основе повышения его конкурентоспособности стало приоритетным направлением аграрной экономической политики государства. В этой связи эффективная работа аграрной сферы возможна только при активной государственной поддержке на федеральном и региональном уровнях.

Государственное регулирование и поддержка аграрного сектора экономики в последнее десятилетие заметно активизировалось. В стране были реализованы следующие государственные программы: приоритетный национальный проект «Развитие АПК» (2006-2007гг.); государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012гг.». Вместе с тем государственной властью были приняты федеральные законы «О развитии сельского хозяйства»(2006г.), «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйст-

венного страхования»(2011г.), Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации»(2010г.), Концепция развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации»(2014 г.) и др.

Степень участия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ в реализации государственной аграрной политики установлена ст. 15 ФЗ от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [82]. В этой связи федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере АПК и рыболовства, предусматривает: ответственность за реализацию государственной программы; координацию действий субъектов РФ по реализации мероприятий Государственной программы, а также другие мероприятия в сфере развития сельского хозяйства; осуществление поддержки уровня цен на рынке аграрной продукции, сырья и продовольствия путем организации и проведения закупочных интервенций, товарных интервенций, а также с помощью иных инструментов государственной аграрной политики.

Ответственность за выполнение мероприятий Государственной программы в республиках, краях и областях возложена на уполномоченные органы исполнительной власти субъектов РФ в рамках установленных полномочий.

Экономическая политика социально-ориентированного государства, каким является Российская Федерация, призвана обеспечить базовые рамочные условия высоких темпов роста валового внутреннего продукта (ВВП), благоприятный «климат» во всех сферах предпринимательской деятельности. Вместе с тем использование частно-государственного партнерства в решении межотраслевых и отраслевых задач повысит мотивацию регионам в оптимальном и эффективном использовании естественных конкурентных преимуществ, в углублении территориально-отраслевой специализации и кооперации. Выработка такой экономической модели может стать фундаментом роста качества жизни, удовлетворения растущих материальных и культурных потребностей городского и сельского населения, основой гармонизации интересов субъектов РФ.

Важно отметить, что субъекты РФ различаются природно-климатическими условиями, трудовым и производственно-техническим потенциалом, уровнем развития производственной и социальной инфраструктуры, финансовыми ресурсами. И все эти особенности региональные государственные органы должны повсеместно учитывать в своей практической деятельности. В этой связи данной задаче соответствует выработка долгосрочной и

среднесрочной государственной региональной политики, обеспечивающей оптимальную территориальную организацию материального производства и среды обитания на конкретной территории.

В рамках исследования выявлено, что на динамику территориального размещения воздействует закон экономического развития, который максимально использует трудовые, производственные и природные ресурсы данной территории и способствует постепенному выравниванию материального и культурного уровня жизни населения.

Сложная социально-экономическая ситуация в сельской местности большинства субъектов РФ стала существенным препятствием для развития не только аграрного сектора, но и экономики страны в целом. Сельские территории выполняют многие функции, связанные с обеспечением населения страны общественными благами. В этой связи возникает необходимость государственного регулирования и государственной поддержки развития сельских территорий.

По мнению Т.М. Эльдиевой[175] предметом государственного регулирования должна стать система распределения благ, а через эту систему возможно регулирование инвестиционных, производственных и иных процессов, включая межотраслевые отношения.

В рамках исследования выявлено, что извечная дилемма всякого реформирования заключается в том, как обеспечить рациональное соотношение двух результатов: приданию нового импульса развитию производительных сил отрасли и обеспечения справедливого перераспределения благ. Подчеркивая политическую важность и первого и второго, академик АН СССР П. П. Маслов[67] сформулировал два принципа: первый принцип заключается в содействии аграрной политики общему развитию производительных сил страны и ни в коем случае не должна его тормозить; второй принцип заключается в том, что аграрная политика должна содействовать благосостоянию наиболее широких слоев населения страны. Очевидна определенная противоречивость этих принципов. В этой связи П. Маслов пришел к выводу о приоритете первого из них. В работе «Аграрный вопрос в России» П. Маслов[67] писал, что защита интересов широких слоев населения возможна только при условии, если аграрная политика ведет к дальнейшему развитию производительных сил страны, потому что благосостояние широких народных масс возможно только при экономическом развитии.

Вопросы развития производительных сил А. И. Костяев[57] связывает с ключевым вопросом современной теории экономики благосостояния: как при проведении государст-

венной политики сделать наиболее правильный выбор между эффективностью и справедливостью.

Следовательно, для эффективного ведения сельского хозяйства необходимо обеспечить активное участие сельского населения и достаточную мотивацию его труда.

Таким образом, в сфере государственного регулирования развитием АПК объектом государственного регулирования являются система отношений, складывающихся в процессе производства, распределения, объема и потребления сельскохозяйственной продукции, а субъектом социальный уровень сельского населения.

А.В. Мерзлов [69], говоря об особенностях государственного управления социальной сферой сельских территорий, особую роль отводил функциям местного самоуправления и выделял следующие их характерные особенности:

-местная власть, по его мнению, является подзаконной властью, которая действует на основании федерального и регионального законодательства;

-предметная определенность местного самоуправления, которая выражается в законодательном закреплении функций и полномочий органов местного самоуправления;

- ресурсная обеспеченность в управлении социальной сферой сельских территорий, что выражается в наличии муниципальной собственности и финансов.

Вместе с тем одной из функций государства является обеспечение населения страны общественными благами, которые могут осуществляться разными уровнями государственного управления и местного самоуправления сельских территорий. Аграрная экономика сосредоточивает своё внимание на экономическом и социальном аспектах развития сельских территорий. В данном контексте, необходима консолидация усилий всех действующих органов управления в обеспечении эффективной региональной политики, направленной на поиск и использование механизмов самодостаточного социально-экономического развития региона.

В рамках исследования выявлены основные направления региональной социально-экономической политики: 1) обеспечить конкурентоспособность региональной экономики путем поддержки базовых отраслей и комплексов; 2) сформировать рыночную инфраструктуру и институты; 3) повысить наполняемость бюджета региона и эффективно использовать собственность; 4) повысить уровень жизни населения региона и обеспечить социальную стабильность за счет смягчения социального неравен-

ства; 5) обеспечить гарантированный минимум социальных услуг, вместе с тем стимулировать экономическую активность населения.

С учетом принципов построения социально-ориентированной рыночной экономики, на наш взгляд, первостепенной задачей является создание таких условий для размещения и специализации в аграрном секторе, которые сглаживали бы межрегиональные различия в доходах и уровне жизни сельского населения, обеспечили комфортное и привлекательное занятие сельским хозяйством во всех регионах страны. Решение этой задачи видится в использовании системы координации размещения и специализации сельхозпроизводства посредством дифференциации стимулов (субсидий, налогов, цен и т. п.) и формирования институциональной среды в регионах страны, с учетом их особенностей.

Вторая задача федерального центра в сфере региональной аграрной политики состоит в обеспечении эффективного и справедливого межрегионального обмена агропродукцией, сырьем и продовольствием, не ущемляющего экономические интересы и социальные права жителей страны, как в районах-производителях, так и в районах-потребителях.

В рамках исследования выявлено, что для решения данной задачи с позиции парадигмы координируемой рыночной экономики следует установить такой правовой порядок конкуренции, который позволит сельхозтоваропроизводителям, независимо от их местоположения, иметь равные возможности реализации произведенной продукции. В этой связи необходимо проведение жесткой антимонопольной и таможенной политики, исключаящей недобросовестную конкуренцию как со стороны хозяйствующих субъектов одних регионов в отношении других, так и зарубежных экспортеров продукции, пытающихся «экономической властью» (субсидируемым экспортом) «подавить» агропродуцентов в регионах с неблагоприятными природно-климатическими и экономическими условиями. Весьма эффективными могут быть такие меры как государственный заказ, закупки продукции в федеральные фонды и т. п.

Третья задача федеральных органов власти заключается в разработке и реализации механизмов координации, обеспечивающих преодоление возрастающей неоднородности субъектов РФ по уровню экономического развития сельского хозяйства и связанной с этим явлением резкой дифференциацией уровня жизни сельского населения. В решении этой задачи необходимо применить инструменты межрегионального выравнивания усло-

вий ведения агробизнеса с помощью разработки и реализации системы преференций агробизнесу в регионах с менее благоприятными возможностями ведения сельского хозяйства.

Четвертая задача федерального центра состоит в создании предпосылок для выхода из кризисного состояния депрессивных сельских территорий, особо значимых для экономики страны, перехода их к стадии экономического роста посредством минимизации влияния негативных факторов, предопределенных их неблагоприятным местоположением.

Направления развития экономики АПК определены «Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» (Госпрограмма на 2013-2020гг.). В состав программы входят до 11 подпрограмм.

В рамках исследования выявлено, что используемые механизмы государственной поддержки не оказали существенного влияния на эффективность отрасли. Для повышения эффективности сельского хозяйства необходима корректировка «Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы», которая предусматривает как увеличение объемов государственной поддержки до уровня, определенного соглашением по присоединению России к ВТО, так и совершенствование механизмов поддержки. На инвестиционную привлекательность отрасли АПК с 2013г. негативное влияние оказывает недофинансирование субъектов РФ из федерального бюджета по субсидиям на возмещение части затрат на уплату процентов по краткосрочным и инвестиционным кредитам и займам. Вместе с тем, соглашения, которые были заключены в рамках Госпрограммы на 2013-2020гг. между субъектами РФ и Минсельхозом, предусматривают лишь обязательства субъекта РФ по достижению индикаторов, обязательства Министерства сельского хозяйства по финансированию региона не установлены.

Таким образом, эффективной формой государственной поддержки является предоставление субсидий субъектам РФ на исполнение расходных обязательств по финансированию региональных программ.

Для дальнейшего развития сельского хозяйства, учитывая, что Российская Федерация является социальным государством, особое внимание в Госпрограмме на 2013-2020 гг. уделяется развитию социальной сферы села. С 2014 года реализуется

федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»[83].

Правительством Карачаево-Черкесской Республики от 30 сентября 2012 г. №405 утверждена республиканская целевая программа «Развитие сельского хозяйства Карачаево-Черкесской Республики до 2020 года» [84].

Основная цель Программы состоит в: 1) обеспечении продовольственной независимости, повышении конкурентоспособности сельхозпродукции на внутреннем и внешнем рынках; 2) финансовой устойчивости предприятий АПК; 3) устойчивом развитии сельских территорий; 4) воспроизводстве и повышении эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других ресурсов, экологизация производства.

Программа состоит из следующих подпрограмм:

1. Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства, включающей основные мероприятия: 1) по развитию элитного семеноводства; 2) по развитию садоводства, а также закладке и уходу за многолетними насаждениями; 3) по производству продукции растениеводства в защищенном грунте и применению мер по государственной поддержке кредитования подотрасли растениеводства, переработке ее продукции, развитию инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции растениеводства; 4) по управлению рисками в подотраслях растениеводства; 5) по поддержке доходов сельхозпроизводителей в области растениеводства.

В качестве целевых индикаторов подпрограммы использованы объемы производства основных видов продукции растениеводства, пищевых продуктов, выпускаемых из растениеводческого сырья, площади закладки многолетних насаждений.

2. Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации животноводческой продукции, в которой выделены основные мероприятия: по развитию племенного животноводства; по развитию молочного скотоводства; по развитию овцеводства и козоводства; по обеспечению проведения противоэпизоотических мероприятий; по государственной поддержке кредитования подотрасли животноводства, по переработке её продукции; по развитию инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции животноводства; по управлению рисками в подотраслях животноводства.

В рамках исследования определено, что индикаторами реализации подпрограммы являются объемы производства скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий, сыров, масла сливочного, мощностей по убою скота и его первичной переработки, удельный вес отечественной мясной и молочной продукции в общих их ресурсах.

Подпрограмма «Развитие мясного скотоводства» является подпрограммой «Развития отраслей животноводства», в которой выделены основные мероприятия: по выделении субсидий на поддержку племенной базы крупного рогатого скота мясного направления; по субсидированию части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на строительство и реконструкцию объектов для мясного скотоводства. Вместе с тем индикаторы реализации подпрограммы - поголовье крупного рогатого скота специализированных мясных пород и помесного скота, полученное от скрещивания со специализированными мясными породами в сельхозорганизациях, К(Ф)Х, включая ИП.

Подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования» представляет собой продолжение и расширение мероприятий государства в области поддержки малого предпринимательства, включая основные направления: поддержка начинающих фермеров; развитие семейных животноводческих ферм на базе К(Ф)Х; государственная поддержка кредитования малых форм хозяйствования; оформление земельных участков в собственность фермерскими хозяйствами.

В качестве индикаторов подпрограммы предусмотрены: количество К(Ф)Х начинающих фермеров, осуществивших проекты создания и развития своих хозяйств с помощью государственной поддержки; количество построенных или реконструированных семейных животноводческих ферм; площадь земельных участков, оформленных в собственность К(Ф)Х.

В подпрограмме «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» основными мероприятиями являются: 1) обновление парка сельскохозяйственной техники; 2) реализация перспективных инновационных проектов в АПК (в том числе развитие социального питания и продовольственной помощи уязвимым слоям населения); 3) развитие биотехнологии. Индикаторы реализации подпрограммы представлены: 1) объемами приобретения новой техники сельхозтоваропроизводителями (тракторы, зерноуборочные комбайны, кормоуборочные комбайны); 2) количеством реализованных инновационных проектов; 3) ростом применения биологических

средств защиты растений и микробиологических удобрений в растениеводстве; 4) удельным весом отходов сельскохозяйственного производства, переработанных методами биотехнологии.

В подпрограмме «Социальное развитие села» отражены такие мероприятия как улучшить жилищные условия граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам; развить социальную и инженерную инфраструктуру в сельской местности; поддерживать комплексную компактную застройку сельских поселений и др. Вместе с тем, индикаторами реализации мероприятий подпрограммы являются: 1) введение (приобретение) жилья для граждан, проживающих в сельской местности, в том числе для молодых семей и специалистов; 2) введение в действие объектов социально-инженерной инфраструктуры села; 3) реализация проектов комплексной компактной застройки в сельских поселениях; 4) грантовая поддержка местных инициатив сельских сообществ.

Подпрограмма «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов» предусматривает осуществление: 1) строительства и реконструкции оросительных и осушительных систем, а также отдельно расположенных гидротехнических сооружений; 2) научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее - НИОКР); 3) культурно-технических, агролесомелиоративных и фитомелиоративных мероприятий; 4) противопаводковых мероприятий; 5) мелиоративных мероприятий на рыбоводных прудах. Индикаторы реализации подпрограммы включают: предотвращение выбытия из сельхозоборота сельскохозяйственных угодий за счет проведения культурно-технических работ, агролесомелиорации и фитомелиорации опустыненных земель; ввод в эксплуатацию мелиорируемых земель; защита земель от водной эрозии, затопления и подтопления; защита и сохранение сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии и опустынивания; сохранение существующих и создание новых рабочих мест.

Результаты реализации Программы заключаются в увеличении производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) в 2020г. по отношению к 2012г. - на 21,8%, пищевых продуктов - на 31,6%; обеспечении среднегодового темпа прироста объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в размере 5%; повышении среднего уровня рентабельности сельхозорганиза-

ций не менее 10 - 12,5% (с учетом субсидий); доведении соотношения уровней заработной платы в сельском хозяйстве и в среднем по экономике республики до 91%.

Подпрограммы развития растениеводства и животноводства построены по схеме, включающей четыре блока основных мероприятий: производство сельхозпродукции соответствующих видов; ее переработка; развитие инфраструктуры рынков; кредитование и страхование.

В рамках исследования выявлено, что в КЧР преобладают следующие направления государственной поддержки развития сельского хозяйства:

- государственная поддержка малых сельхозтоваропроизводителей;
- государственная поддержка увеличения посадки многолетних насаждений;
- дополнительная государственная поддержка развития отдельных видов животноводства.

Таким образом, в ходе анализа основного программного документа развития сельского хозяйства КЧР на 2013-2020гг. выявлено:

во-первых, программа делает основной упор на создание единого комплекса по производству, переработке и реализации сельхозпродукции;

во-вторых, программа выдвигает необходимость страхования и разработку новых механизмов кредитования.

Вместе с тем, какими бы финансовыми возможностями и властными полномочиями не располагал федеральный центр, основные ресурсы агропроизводства - земля, овеществленный и человеческий капитал в конкретном количественном и качественном проявлении - находятся в субъектах РФ. При этом земельный налог и НДФЛ остаются в бюджетах на территории региона, участвуют в процессе регионального воспроизводства. Поэтому аграрная политика регионов подкрепляется теми ресурсами, которыми они располагают, и основывается на их использовании при поддержке из федерального бюджета на основе принципа софинансирования ряда мероприятий.

В Федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» определены приоритетные задачи развития социальной сферы сельских территорий, заключающиеся в обеспечении доступного жилья в сельской местности, обеспечении медицинского обслуживания граждан и поддержании здоровья сельских жителей, развитии спорта, поддержании социаль-

ной и инженерной инфраструктуры сельских территорий, повышении занятости на селе [83].

Одной из главных задач органов власти всех уровней и важной предпосылкой социально-экономического развития российского села стало создание условий для эффективной деятельности предпринимательских структур, расположенных на соответствующей территории, независимо от их размера и производственной мощности. В этой связи решение этой задачи в должной мере не удастся, т.к. в настоящее время успешно функционируют лишь крупные формирования АПК интегрированного типа. В определенной мере, неудовлетворительное состояние экономики малых и средних сельхозпредприятий, включая ХН и К(Ф)Х, объясняется монополизацией собственности в АПК, ведущей к чрезмерной концентрации производства [3].

В ходе исследования определено, что интегрированные формирования в АПК, как правило, не кооперируются с малыми и средними сельхозпредприятиями (включая ХН и К(Ф)Х), не участвуют в финансировании мероприятий по социальному развитию села. Однако, как показывает практика, существуют решения, позволяющие повысить социально-экономическую эффективность интегрированных формирований АПК, создавая своего рода социально-ориентированные производственные кластеры на основе кооперации с малыми и средними предпринимательскими структурами в сельском хозяйстве. Как показывает опыт стран с развитым сельским хозяйством, наиболее распространенной формой регулирования взаимоотношений в птицеводческой отрасли является заключение договора контрактации. Как известно, в США развита производственная контрактация, в странах ЕС - контрактация по реализации продукции. Суть взаимоотношений в рамках договора контрактации сводится к следующему: крупные, к примеру, птицеводческие предприятия (их принято называть фирмами-интеграторами) заключают контракты с фермерами на откорм птицы. Компания-интегратор (в качестве таковых обычно выступают перерабатывающие и торговые предприятия) обеспечивает фермеров всем необходимым для успешной работы: цыплятами, комбикормами, подстилкой, горючим, осуществляет ветеринарное обслуживание. Кроме того, фирма-интегратор систематически проводит необходимое обучение фермеров, осуществляет контроль выполнения ими установленной технологии производства [29].

Анализ российской практики в данной области показывает, что эффект от сотрудничества агрохолдингов с ХН, К(Ф)Х и другими небольшими сельхозпредприятиями значительно выше там, где организующую роль берет на себя местная власть. В подобных случаях сельские, районные и региональные администрации выступают одновременно в роли посредников и арбитров между указанными сторонами.

Альтернативой решения этого вопроса может стать формирование районных ассоциаций, хозяйственное управление которых осуществляется некоммерческой интегрированной организацией, объединяющая юридические лица, расположенные на территории района, действует в интересах своих членов, реализуя при этом управленческие функции по реализации защитных, экономических, социальных и иных вопросов сельского развития.

Согласно ФЗ «О некоммерческих организациях» (ст. 2 и 3) ассоциации и союзы могут создаваться в управленческих целях. Именно в подкомплексах (отраслях) наиболее ощущается роль и значение ассоциаций (союзов), как органа управления, взявшего на себя функции хозяйственного управления АПК и сельскими территориями[85].

Согласно законодательству органы государственной власти АПК могут передавать часть управленческих функций ассоциациям (союзам), регламентирующих правила взаимодействия и экономического поведения участников агропромышленного производства, в частности лицензирования ассоциаций и предприятий АПК, сертификации их продукции, установлении и регулировании ассортиментных, объемных, ценовых и иных пропорций в производстве начальной, промежуточной и конечной продукции. Именно ассоциации (союзы), выступающие как органы хозяйственного управления, могут обеспечить выход в органы законодательной и исполнительной власти, создавая необходимые условия для успешного функционирования отечественных сельхозтоваропроизводителей, сдерживать конкуренцию зарубежных партнеров.

Таким образом, центр отраслевого управления и сельскими территориями переносится на некоммерческую организацию в виде Агросоюза, как единого органа территориального управления, подконтрольной государственному органу власти, т.е. предложена идея создания саморегулирующего хозяйствующего субъекта региона. Концепция управления Агросоюзами предполагает развитие аутсорсинга, создающего основу конкурентоспособности и устойчивости сельхозпредприятий, входящих в объединение. Следовательно, выгодно приступить к созданию государственного Агросоюза, который сконцентрировал бы в себе

ресурсный потенциал по производству продовольствия. Цель такой структуры - преодоление спада производства сельхозпродукции и создание необходимых экономических условий и предпосылок для функционирования АПК, насыщения внутреннего рынка отечественным продовольствием и продвижение отечественной сельхозпродукции на внешние рынки.

В рамках исследования выявлено отсутствие единства мнений относительно оценки государственной поддержки сельского хозяйства. В частности, в отечественных и зарубежных источниках дается разная оценка государственной поддержки. Вместе с тем речь не идет даже об элементах или инструментах государственной поддержки (поддержка со стороны налогов, таможенных тарифов и пошлин, квотирования, прямого кредитования и т.п.), а речь идет об оценке или субъекте государственной поддержки. В этой связи мы имеем дело с фундаментальной проблемой, которая заключается в зависимости от того, что является субъектом государственной поддержки: потребитель или производитель, цены или ресурсы (факторы производства), процесс производства или процесс обращения и т.д. Следовательно, многие западные страны стараются осуществлять государственную поддержку своего сельского хозяйства через такие инструменты, которые бы не противоречили нормам международной торговли, зафиксированных в правилах ВТО и других международных и национальных контролирующих институтах. В данном контексте предпочтение отдается опосредованным инструментам поддержки, которые соответствуют принципам национальной безопасности и защиты внутреннего рынка и производителя.

Таким образом, в современной практике нами выделены такие тенденции государственной поддержки как поддержка по продукту, поддержка по субъекту и поддержка по институту.

Поддержка по продукту предполагает восстановление производства определённо социально или экологически значимого продукта, т.е. такого рода решения связывают либо с решением социальных вопросов (занятость населения) и одновременно с экономическими проблемами, решаются и социальные. Государство рассматривает в частном порядке и финансирует различные мероприятия по сохранению, восстановлению и развитию видов или же популяций растений и животных. Данная тенденция заслуживает поддержки и даже стимулируется международными организациями, где существует поднаправление, восстанавливающее некоторые виды сельхозпроизводства.

ва, связанные либо с историческими традициями, либо с социальными потребностями. В этой связи можно предположить восстановление производства особой породы овец в КЧР и ряд других аналогичных проектов, которые связаны с тем, что региональные власти не в состоянии справиться с проблемами в силу отсутствия у них таких ресурсов, а также в силу масштабности самих задач, стоящих перед аграрной отраслью. Поэтому решение данной проблемы может быть осуществлено только при поддержке государства и участии региональной и муниципальной властей. В данном контексте речь идет о государственной поддержке АПК через систему целевых федеральных государственных или региональных программ. В данном случае используется так называемая методика программного или проектного участия, которая распределяет полученные средства в зависимости от доли каждого из участников данного проекта.

Поддержка субъектов хозяйствования со стороны государства может осуществляться в зависимости от социальной их значимости (т.е. содержащие города, поселки), производственной, технологической или же экономической, приобретение которых из-за рубежа неэффективно или же убыточно. Иначе говоря, это субъекты, производящие стратегически важные для общества продукты и поэтому государство поддерживает их при помощи различных средств и инструментов от прямого финансирования до косвенного. Особенность этого направления состоит в том, что государство оказывает адресную поддержку таким предприятиям либо прямым финансированием, льготным налогообложением, либо путем приобретения производимой ими продукции за счет государственных средств.

Эффективное сельское хозяйство предполагает наличие государственных предприятий и организаций, частных предприятий, кооперативных, коллективных, смешанных (акционерных) и т.д. Поэтому государство должно не только отслеживать состояние институциональной структуры сельского хозяйства, но и всячески поощрять другие, формы негосударственных организаций сельскохозяйственного производства.

1.3. Механизмы повышения инвестиционной привлекательности регионального АПК

В современных условиях для повышения эффективности инвестиционной привлекательности аграрного сектора экономики требуется выработка принципиально новых подходов к развитию АПК. В этой связи Концепция развития агропромышлен-

ного комплекса региона до 2020 г., предусматривает стратегию и тактику для привлечения инвестиций, включая основополагающие принципы, научно-обоснованные подходы и приоритеты, выработанные в результате всестороннего анализа современного состояния отраслей АПК. Вместе с тем выявлены тенденции и определены перспективы развития с учетом особенностей экономики региона. В рамках данной Концепции определено состояние социальной сферы, современные достижения научно-технического прогресса, основные положения которой направлены на укрепление аграрной сферы экономики и создания организационно-экономических условий для привлечения инвестиций в отрасли АПК.

Технико-экономическое обоснование Концепции развития регионального АПК обусловлено группой факторов инвестиционной привлекательности: 1) природные условия в зоне деятельности производителей, состояние экономики хозяйств, расположенных на одной территории, оценка показателей хозяйственной деятельности сельхозтоваропроизводителей; 2) расширение предприятий с учетом ресурсообеспеченности, возможностей строительства производственных, жилищно-коммунальных объектов, состояния и протяженности транспортных путей, а также возможности кооперации с другими сельхозпредприятиями, индивидуальными фермерами в рамках производственной деятельности и обслуживания, наличия системы электро- и газоснабжения; 3) экономическая оценка возможных вариантов технологических и конструктивных решений в планировании производственных процессов.

В рамках исследования нами определена логическая схема обоснования, включающая следующие этапы:

- 1 этап - сбор информации для привлечения инвестиций;
- 2 этап - оценка потенциальной возможности развития производства;
- 3 этап - оценка уровня ресурсного обеспечения;
- 4 этап - экономическая оценка эффективной концепции инвестиционной привлекательности;
- 5-выбор оптимальных критериев инвестиционных проектов.

Данный подход позволит всем участникам в рамках Концепции развития АПК КЧР разработать различные программы по выявлению потенциала АПК, что позволит определить параметры целевых инвестиционных программ, которые смогут правомерно использовать перспективные нормативы по севооборотам, технологиям, удель-

ным затратам ресурсов, разработанные как для субъектов СКФО, так и для Карачаево-Черкессии [88].

В современных условиях для эффективного ведения агропромышленного производства необходимо разработать принципиально новые подходы, направленные на выявление внутренних резервов отраслей АПК. Цель концепции заключается в разработке перспективных направлений развития сельского хозяйства на основе рыночных отношений и обосновании методов и способов повышения эффективности сферы АПК для обеспечения потребности населения региона в основных продовольственных продуктах.

На наш взгляд, в достижении поставленных целей возникает необходимость проведения коренных изменений в АПК КЧР, обусловленные структурными преобразованиями, которые в итоге приведут к изменениям в конкретных отраслях АПК и в конечном итоге позволят восстановить потенциал аграрного сектора экономики и стать инвестиционно привлекательным регионом. Вместе с тем, экономическое состояние и ситуация, сложившаяся в сфере АПК, говорят о том, что в ближайшей перспективе развитие АПК КЧР будет осуществляться за счет мобилизации своих внутренних резервов. Это связано с активизацией процессов кооперации и интеграции, формированием рыночной инфраструктуры, уменьшением завоза продовольствия и возрастанием спроса на продукты питания собственного производства, повышением финансовой устойчивости сельхозтоваропроизводителей и последовательным увеличением государственной поддержки. В данном контексте сельхозтоваропроизводители могут иметь условия для инвестирования и увеличения степени насыщения продовольственного рынка продуктами собственного производства.

Сдерживающими факторами повышения инвестиционной привлекательности АПК региона является слабое распространение прогрессивных форм хозяйствования и отсутствие целостной системы управления аграрной сферой. Структурные преобразования и совершенствование экономических отношений играют большую роль в повышении инвестиционной привлекательности АПК, предусматривающие: во-первых, приведение организационно-правовых форм сельхозпредприятий в соответствие с законодательством РФ; во-вторых, содействие формированию конкурентоспособных сельхозтоваропроизводителей и созданию условий для концентрации необходимых средств производства у наиболее эффективных организаций; в-третьих, содействие

развитию горизонтальной и вертикальной интеграции в аграрном секторе с соблюдением антимонопольного законодательства.

Таким образом, для повышения инвестиционной привлекательности АПК КЧР возникает необходимость в значительной степени внедрения научно-технических достижений в области оснащения новой техникой, внедрения ресурсосберегающих технологий в сфере АПК. Вместе с тем, обеспечение устойчивого развития агробизнеса способствует созданию надежного продовольственного рынка региона с оказанием информационно-консультационных услуг отраслям АПК, а также сельхозтоваропроизводителям при ввозе и вывозе сельхозпродукции, способствующей созданию эффективной региональной информационно-консультационной службы, интегрированной в единое информационное пространство РФ.

Рынок, являясь саморегулирующейся системой все же не исключает вмешательства государства. Аграрная сфера в условиях рыночной экономики должна быть объектом государственного регулирования, что обусловлено отраслевой спецификой, влиянием природных, экономических, политических и экологических условий на развитие АПК.

Обобщение исследований отечественных и зарубежных учёных позволило сформулировать методы государственного регулирования аграрной сферы экономики.

Методы государственного регулирования классифицированы следующим образом:

- непосредственное государственное финансово-кредитное регулирование (государственные субсидии, дотации, субвенции и т.д.);
- косвенное финансово-кредитное регулирование (налоговая политика, кредитная и таможенная политика);
- методы регулирования производства (государственные заказы, квотирование, лицензирование);
- государственное предпринимательство;
- программный метод управления. Разработка и реализация государственных программ предполагает использование всех методов в комплексе [96].

Важно отметить, что ценовая политика является основополагающим направлением государственного регулирования экономики. Принцип ценообразования основан

на установлении правильного соотношения между свободными ценами рынка и государственным регулированием цен (рис. 1.1).



Рисунок 1.1 – Система регулирования ценовых отношений на рынке сельскохозяйственной продукции*

*Авторская разработка

В рамках государства регулирование ценами определяется целенаправленным воздействием субъекта регулирования в лице федеральных, республиканских и местных органов управления АПК на объект регулирования, т.е рынок, его механизмы (спрос, предложение, цены и др.), качество товаров, конкуренцию, инфраструктуру, создавая организационно-правовых и экономические условия для его динамичного развития. Вместе с тем предусмотрены меры по воздействию на механизм установления цен на сельхозпродукцию и продукты ее переработки для обеспечения эффективного хозяйствования товаропроизводителям и достаточного уровня для потребления сельхозпродукции населением [88].

В ходе исследования определены прямые и косвенные меры влияния государства на цены. Прямые устанавливаются определенным режимом ценообразования, косвенные обусловлены изменениями конъюнктуры рынка, ситуации в сфере финансов, налоговых, валютных операций, оплаты труда. Государством используются ценовые

рычаги, которые могут сбалансировать систему спроса и предложения, гарантировать сельхозпроизводителям такую доходность, которая позволит расширить имеющееся сельхозпроизводство и решать вопросы воспроизводства. В этой связи решение этих проблем может связано с вводом системы государственных закупочных цен, которые включают в себя целевые, гарантированные, залоговые и пороговые цены (рис. 1.2).

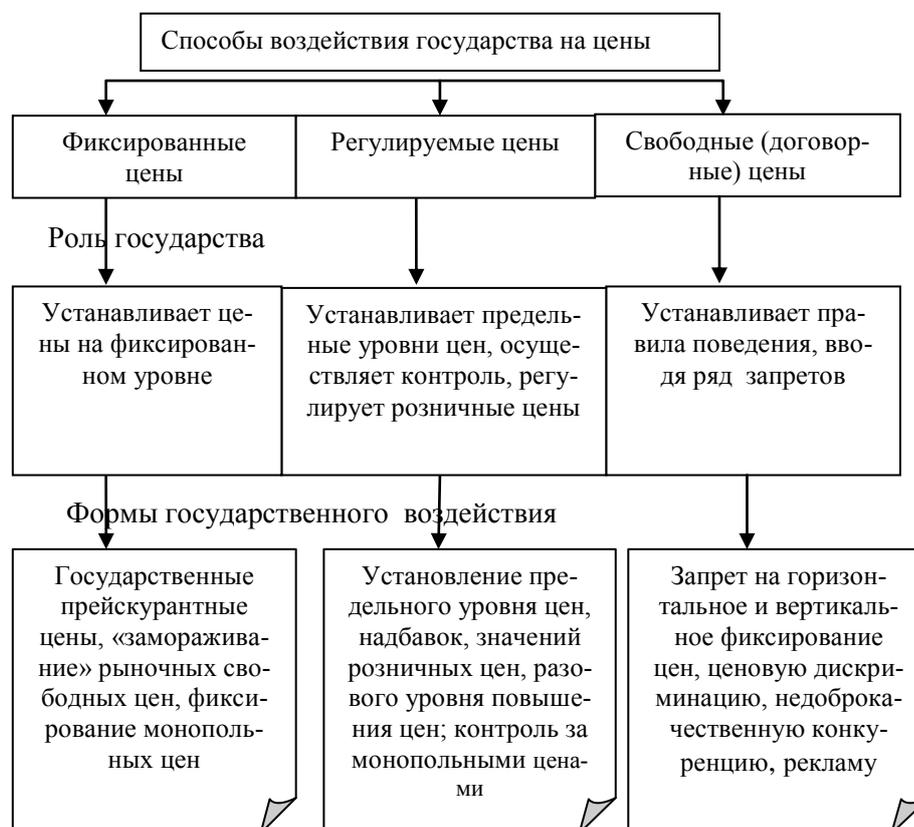


Рисунок 1.2 – Способы воздействия государства на цены*

*Авторская разработка

В настоящее время ценовая политика государства основана на концепции, не учитывающей особенностей экономического развития субъектов РФ, вместе с тем возникает необходимость обеспечения эквивалентного межотраслевого обмена.

В рамках исследования определено, что государственная политика в области ценообразования включает следующие моменты:

- объективные и субъективные факторы развития сельского хозяйства диктуют необходимость введения системы цен, регулируемых государством, наряду со свободными ценами рынка;

- в практике ценообразования необходимо использование паритетных индексов и паритетных цен, в частности, для сокращения разрыва между ценами на сельскохозяйственную и промышленную продукцию;

- регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию должно работать на поддержание жизненного уровня населения на достойном уровне.

Важно отметить, что ценовой политикой предусмотрено одновременное существование в экономике договорных цен, регулируемых гарантированных цен и дотаций на определенные виды продукции. Договорные или рыночные цены формируются в зависимости от спроса и предложения.

Гарантированные цены, являясь минимальным порогом уровня цен, вводятся для осуществления поддержки сельскохозяйственных производителей, возмещения их затрат и получения доходов, достаточных для воспроизводства. Вместе с тем их применяют при закупке сельхозпродукции на конкретной основе в федеральные и региональные фонды. Существуют гарантированные закупочные цены, используемые для закупки определенного перечня сельхозпродукции – молока, яиц, крупного рогатого скота, птицы, зерна, и гарантированные залоговые цены – на зерновые, зернобобовые и масличные культуры [162].

Одним из важных направлений государственного регулирования являются государственные заказы (закупки) и залоговые операции. Государственные заказы размещаются на конкурсной основе и осуществляются путем закупок для продовольственного снабжения армии, спецзаказчиков, госрезервов и др. Залоговые операции введены на рынке относительно недавно. Все условия залоговой операции устанавливаются Правительством РФ. Участие государства в залоге заключается в выделении кредитов, дотаций и компенсаций затрат на сохранение урожая. Для организаций, уполномоченных осуществлять закупки сельхозпродукции, использование гарантированных цен и залоговых операций, является обязательным, в отличие от сельхозпроизводителей [106].

В рамках исследования выявлено, что в качестве рычагов, стабилизирующих рынок сельскохозяйственной продукции, являются закупочные и товарные интервенции. Закупочные интервенции осуществляются в случаях, когда спрос на сельскохозяйственную продукцию товаропроизводителей снижается и цены опускаются ниже минимального порогового значения. В этом случае государство организует закупки и проводит соответствующие залоговые мероприятия. В случае обратной ситуации, т.е. дефицита на рынке продукции или повышения уровня цен на рынке выше максимальных значений, используются товарные интервенции, т.е. распродажа сельхозпродук-

ции из продовольственных фондов федерального и регионального уровня. Уровень цен на сельскохозяйственную продукцию, объемы мероприятий в том или ином случае определяются Правительством РФ.

Важным сектором государственного регулирования экономики является кредитная политика. Финансирование из государственного бюджета имеет следующие основные направления:

- краткосрочное кредитование, связанное с сезонными затратами;
- долгосрочное кредитование агропромышленного производства;
- залог сельскохозяйственной продукции;
- авансирование закупок сельскохозяйственной продукции для нужд государства;
- лизинг в сфере агропромышленного производства.

На современном этапе наблюдается резкое сокращение финансирования отраслей АПК. В этой связи кредитная политика включает:

- снижение процентных ставок за кредит и увеличение долгосрочных кредитов, т.е. льготное кредитование;
- усиление контроля за исполнением своих обязательств коммерческими банками, введение жестких санкций за задержку банками выплат, предусмотренных бюджетом;
- развитие залоговых операций как одной из разновидностей льготного кредитования;
- использование всех направлений аграрного сектора: прямое кредитование из бюджета государства через механизм залоговых операций; развитие ипотечного кредита в коммерческих банках; создание разветвленной системы аграрных кооперативных кредитных учреждений; проведение лизинговых мероприятий [159].

В качестве мер государственного регулирования экономики следует отметить антимонопольную политику, социальную политику, административно-правовое регулирование и вопросы страхования. В целом система государственного регулирования представляет собой замкнутый цикл, вначале которого определены цели, осуществлены прогнозы, сформированы программы и бюджет. Вместе с тем реализация программ проводится через финансово-кредитную, ценовую, налоговую политику государства. Одновременно, учитывая процессы происходящие в АПК, разрабатываются

законодательные акты, корректирующие бюджет, программы и комплекс экономических регуляторов в целом.

Таким образом, разработка концепции развития АПК КЧР с учетом региональных, национальных, природных особенностей может способствовать эффективному решению задач, стоящих перед аграрной сферой экономики. В этой связи формирование действенной инвестиционной политики по реализации современных инновационных подходов к развитию АПК позволит достичь в регионе высоких темпов экономического роста, повысить конкурентоспособность выпускаемой сельскохозяйственной продукции, а также позволит обеспечить переход к устойчивому социально-экономическому развитию в рамках единой концепции, в центре которой находится сельское хозяйство.

Государственное регулирование сельского хозяйства, воздействуя на внутренние цены реализации сельхозпродукции на определенном уровне, обеспечивает сельхозтоваропроизводителям возможность ведения не только простого, но и расширенного воспроизводства. Анализ зарубежного опыта свидетельствует, что в странах с достаточно развитыми рыночными отношениями этот компонент преобладает в структуре совокупного объема государственной поддержки, а цены являются важнейшим механизмом системы регулирования аграрного сектора экономики. Недостатки государственного ценового регулирования в значительной степени обусловлены отсутствием необходимых методических разработок по применению его механизма в условиях России. Ситуация ухудшается и не разработанностью общих принципов осуществления ценового регулирования на уровне регионов. Все вышеперечисленное препятствует формированию единого рынка сельскохозяйственной продукции, выравниванию доходов производителей сельхозпродукции разных регионов.

2. АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА РАЗВИТИЕ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ РЕСПУБЛИКИ

2.1.Тенденции развития аграрного сектора экономики Карачаево-Черкесской Республики

В Карачаево-Черкесской Республике сельское хозяйство является профилирующей отраслью экономики, на долю которого приходится около 20% ВРП (по РФ - 4,2%). В АПК КЧР по состоянию на 1 января 2014 года по виду экономической деятельности: сельское хозяйство, охота и предоставление услуг зарегистрировано 780 единиц организаций. Из них - только 17 организаций относятся к государственному сектору экономики. Индивидуальные предприниматели (ИП), занятые в сельском хозяйстве составили более 3 тыс.чел., зарегистрировано крестьянских (фермерских) хозяйств (К(Ф)Х) - 2530, на территории КЧР производством продукции сельского хозяйства занято более 80 тысяч хозяйств населения (ХН).

Общая земельная площадь КЧР по состоянию на 1 января 2014 года составляла 1427,7 тыс. га, в т.ч., площадь сельскохозяйственных угодий - 608,0 тыс. га, в них пашни -139,0 тыс. га (9,7% всей земельной площади), а леса занимают до 431,8 тыс.га (30,3%. всей земельной площади). В 2013 году на долю сельскохозяйственных организаций приходилось 44,8% посевной площади; удельный вес пашни К(Ф)Х и ИП составил 35,6%, ХН -25,7%.

В ходе анализа продукции производства сельского хозяйства в динамике за 2010-2013 гг. и по категориям хозяйств выявлено, что объёмы производства сельскохозяйственной продукции в 2013 году по сравнению с 2010 выросли в целом на 38,2%, в том числе по растениеводству - на 32,8%, а по животноводству - на 42,5% (табл. 2.1). Рост производства сельскохозяйственной продукции наблюдался по всем категориям хозяйств, за исключением хозяйств населения, в которых отмечено сокращение производства растениеводческих культур на 3,7%.Наиболее высокие результаты по производству продукции сельского хозяйства у К(Ф)Х, где рост объемов производства в денежном выражении составил почти 1,9 раза (соответственно по растениеводству- 2,8 раза, а по животноводству- 1,5 раза).

Таблица 2.1 - Продукция производства сельского хозяйства по категориям хозяйств*

(в фактических ценах; миллионов рублей)

Показатели	Продукция сельского хозяйства (в фактических ценах; миллионов рублей)				2013 г. в % к 2010 г.
	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	
Все категории хозяйств					
Продукция сельского хозяйства	16225,0	19196,9	19721,4	22430,3	138,2
в том числе:					
растениеводство	6605,2	8068,8	7733,2	8720,0	132,0
животноводство	9619,8	11128,1	11988,2	13710,3	142,5
Сельскохозяйственные организации					
Продукция сельского хозяйства	4032,6	5339,2	5838,0	6033,7	149,6
в том числе:					
растениеводство	2983,8	3426,6	4058,5	3744,7	125,5
животноводство	1048,8	1912,6	1779,5	2289,0	218,2
Хозяйства населения					
Продукция сельского хозяйства	9601,7	10615,6	10031,8	11513,8	119,9
в том числе:					
растениеводство	2797,3	3414,1	2254,9	2695,0	96,3
животноводство	6804,4	7201,6	7776,9	8818,9	129,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства					
Продукция сельского хозяйства	2590,7	3242,1	3851,6	4882,8	188,5
в том числе:					
растениеводство	824,1	1228,2	1419,8	2280,4	276,7
животноводство	1766,6	2013,9	2431,8	2602,4	147,3

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным ТО ФСГС по КЧР

Таким образом, в КЧР фермерские хозяйства земельными угодьями не обеспечены в достаточной мере. Они имеют небольшие участки, которые варьируют от 3 до 40 га, и составляют в среднем 11,7 га земли на хозяйство. Сельхозугодия в фермерских хозяйствах занимают 15,5 тыс.га (98,8% отведенных земель), в том числе пашни 5,8 тыс.га, что составляет 1,7% и 2,5% соответственно от общей площади сельхозугодий и пашни республики.

В рамках исследования объемов производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств определено, что больше половины производимой продукции

сельского хозяйства приходится на ХН, а объемы производства в сельскохозяйственных организациях и К(Ф)Х почти равны (рис.2.1).

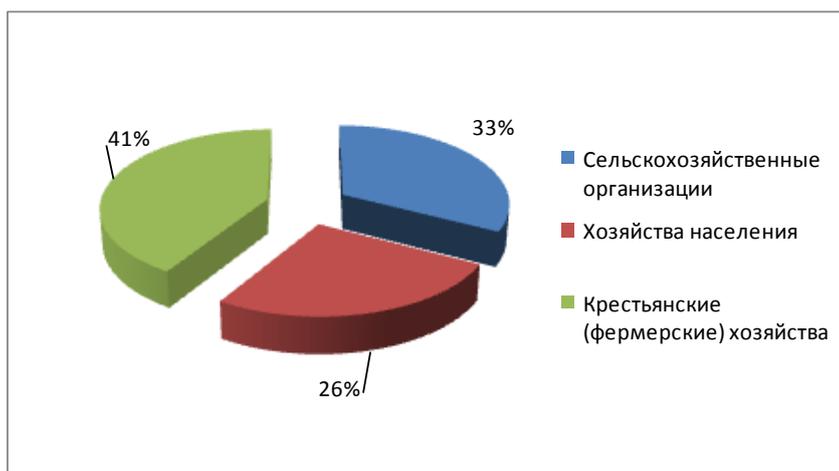


Рисунок 2.1 - Объемы производства сельскохозяйственной продукции в КЧР по категориям хозяйств* (млн. руб., 2013) *

*Составлено автором по данным ТО ФСГС по КЧР

В ходе анализа объемов производства сельскохозяйственной продукции в КЧР по видам продукции (рис. 2.2), на долю хозяйств населения в 2013 году пришлось до 12000 млн., руб., что почти в 2 раза больше чем у сельхозорганизаций (около 6000 млн. руб.) и в 2,2 раза больше чем К(Ф)Х (более 4000 млн.руб.).

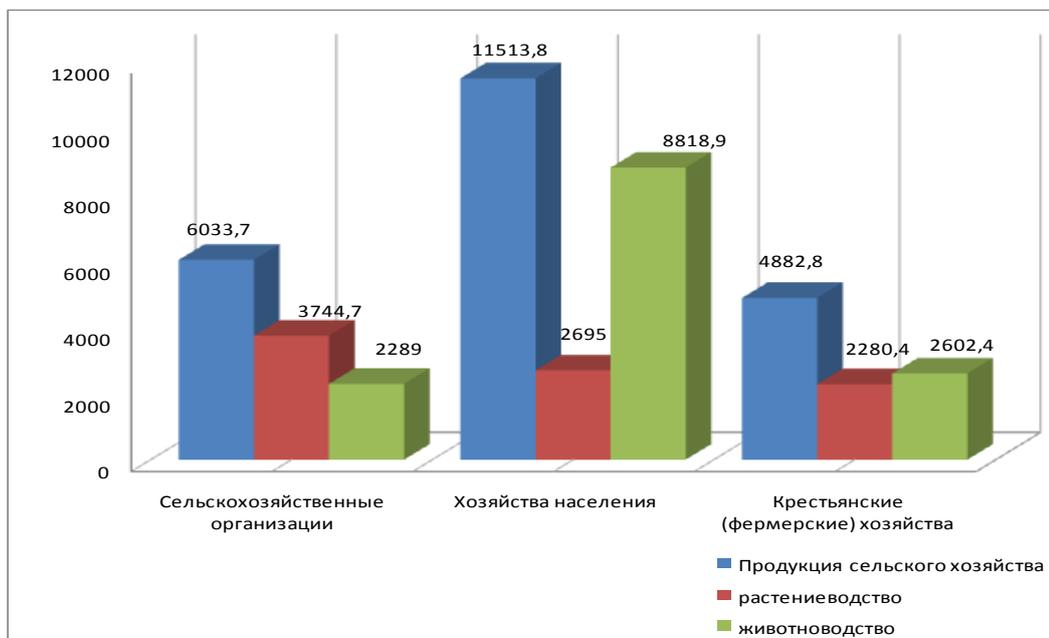


Рисунок 2.2 - Объемы производства сельскохозяйственной продукции в КЧР по видам продукции* (по отраслям, млн.руб., 2013г.)

*Составлено автором по данным ТО ФСГС по КЧР

В процентном соотношении на хозяйства населения приходится до 64,3 % производимой продукции животноводства, больше всех продукции растениеводства производят сельхозпредприятия (до 42,9%).

В ходе анализа структуры производства продукции по категориям хозяйств определено, что производство продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в КЧР имеет ярко выраженную структуризацию (табл. 2.2).

Таблица 2.2 - Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств*

(в процентах от общего объема производства)

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013г. в % к 2009г.
Сельскохозяйственные организации						
Зерно (в весе после доработки)	57,6	63,5	57,5	60,6	44,4	77,1
Сахарная свекла (фабричная)	65,8	67,7	56,3	62,1	69,5	105,6
Подсолнечник на зерно	34,9	59,4	49,0	55,0	40,1	114,9
Картофель	10,7	9,0	22,0	15,4	14,7	137,4
Овощи, всего	60,6	61,4	53,7	к	к	
Скот и птица на убой (в убойном весе)	29,8	32,4	37,4	36,0	42,6	143,0
Молоко	4,9	5,5	9,7	7,8	6,6	134,7
Яйца	10,9	16,1	18,3	19,9	19,8	181,7
Шерсть (в физическом весе)	10,8	12,7	17,0	19,5	17,6	163,0
Хозяйства населения						
Зерно (в весе после доработки)	3,1	3,9	2,6	1,6	1,4	45,2
Картофель	80,4	80,3	67,9	65,5	66,1	82,2
Овощи, всего	38,5	38,3	43,6	40,5	43,6	113,2
Скот и птица на убой (в убойном весе)	60,8	58,6	52,2	48,7	42,6	70,1
Молоко	80,5	79,9	75,3	72,9	71,9	89,3
Яйца	88,0	82,8	80,6	79,2	79,6	90,5
Шерсть (в физическом весе)	25,2	24,6	20,6	14,1	12,2	48,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства						
Зерно (в весе после доработки)	39,3	32,6	39,9	37,8	54,2	137,9
Сахарная свекла (фабричная)	34,2	32,3	43,7	37,9	30,5	89,2
Подсолнечник на зерно	61,5	36,6	49,2	42,5	58,0	94,3
Картофель	8,9	10,7	10,1	19,1	19,2	215,7
Овощи, всего	0,9	0,3	2,7	к	к	
Скот и птица на убой (в убойном весе)	9,4	9,0	10,4	15,3	14,8	157,4
Молоко	14,6	14,6	15,0	19,3	21,5	147,3
Яйца	1,1	1,1	1,2	0,9	0,6	54,5
Шерсть (в физическом весе)	64,0	62,7	62,4	66,4	70,2	109,7

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным ТО ФСГС по КЧР

Так, производство зерновых культур, сахарной свеклы (фабричной) и подсолнечника на зерно сосредоточено в основном на сельскохозяйственных предприятиях и К(Ф)Х (почти 100%), а производством картофеля и овощей занимаются в основном хозяйства населения. Доля сельхозорганизаций в производстве молока, шерсти (в физическом весе) и яиц незначительна (6,6; 19,8; 17,6 процентов соответственно).

Следует отметить, что и К(Ф)Х к производству различных видов сельскохозяйственной продукции относятся избирательно. Вместе с тем, они производят до 70% от всего объёма производимой шерсти (в физическом весе), более 50% подсолнечника на зерно и до 50% зерна.

Такой избирательный подход к производству различных видов продукции сельского хозяйства различными категориями хозяйств объясняется наличием определенного технического и ресурсного потенциалов, наработкой определенного опыта, сложившимися каналами реализации, уровнем спроса на различные виды сельскохозяйственной продукции, необходимостью материального обеспечения семьи и не последнюю роль занимают механизмы государственного регулирования производства продукции АПК.

В ходе анализа динамики показателей занятости в сельском хозяйстве выявлено, что увеличилось число работников, которые заняты в сельском хозяйстве за последние 5 лет на 0,9%, что соответствует 500 чел. (табл.2.3).

Такое положение сложилось в результате увеличения числа сельхозпредприятий, однако заработная плата в сельском хозяйстве все еще остается ниже средней по республике на 14,5% и в динамике за 5 лет прослеживается тенденция к ее снижению.

В рамках исследования оценка объёма производства сельскохозяйственной продукции КЧР выполнена с использованием натуральных показателей: валового сбора продукции растениеводства и производства основных видов продукции животноводства.

Таблица 2.3 – Динамика показателей занятости в сельском хозяйстве КЧР*

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Изменение 2013 г. от 2009 г., (+,-)
Среднесписочная численность работников всего по КЧР, тыс. чел.	170,2	170,6	172,8	173,1	171,7	1,5
в % к 2009 году	100,0	100,2	101,5	101,7	100,9	0,9
Среднесписочная численность работников в сельском хозяйстве, тыс. чел.	40,2	40,0	40,5	40,7	40,7	0,500
в % к 2009 году	100,0	99,5	100,7	101,2	101,2	1,2
Доля занятых в сельском хозяйстве от среднесписочной численности работников по КЧР, %	23,6	23,4	23,4	23,5	23,7	0,1
Средняя заработная плата по республике, руб.	10477,1	11345,6	12446,9	15510,8	17857,8	7380,7
Средняя заработная плата в сельском хозяйстве	8758,4	8999,3	9687,3	11014,0	12336,4	3578,0
Доля заработной платы в сельском хозяйстве от средней заработной платы по КЧР	83,6	79,3	77,8	71,0	69,1	-14,5

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным ТО ФСГС по КЧР

В ходе анализа данных таблицы 2.4 определено, что валовое производство продукции растениеводства в хозяйствах КЧР имеет тенденции к росту. Так производство кукурузы на зерно, за анализируемые годы выросло более чем в 13,2 раза, гречихи – в 6,7 раза, производство зернобобовых - в 3,1 раза, подсолнечника – в 3,3 раза, а сахарной свеклы фабричной – 1,5раза.

Чтобы понять, какими методами (экстенсивным или интенсивным) были достигнуты такие результаты, нами выполнен анализ урожайности сельскохозяйственных культур.

Таблица 2.4 - Валовой сбор продуктов растениеводства*
(в хозяйствах всех категорий, тонн)

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Зерно (в весе после доработки)	162443	140522	197664	193838	346321	в 2,1р
в том числе:						
пшеница озимая	99812	84218	122823	44099	87879	88,0
пшеница яровая	1467	1189	1987	4110	2476	в 1,7р
рожь озимая	94	-	-	-	-	
ячмень озимый	9716	8010	6272	3640	4995	51,4
ячмень яровой	33107	19743	19956	30065	35157	106,2
кукуруза на зерно	15817	23986	41088	106840	209271	в13,2 р
овес	2135	1671	756	3256	5222	в 2,4р
гречиха	141	244	2974	1405	840	в 6,7р
зернобобовые	154	825	1808	249	481	в 3,1р
Сахарная свекла (фабричная)	234422	276890	338338	385772	350791	в1,5р
Подсолнечник	8368	7699	16592	15904	28111	в 3,3
Картофель	188273	182021	226514	222090	227709	120,9
Овощи открытого грунта, всего	24739	26926	32929	32071	33683	136,2
Сено многолетних трав	10257	6436	7898	8199	14454	140,9
Сено однолетних трав	12140	9629	7087	5124	7948	65,5
Кукуруза на силос, зеленый корм и сенаж	41396	26814	61701	43814	93040	в 2,2 р
Плоды и ягоды	2296	3353	4043	6365	7150	в 3,1 р

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным ТО ФСГС по КЧР

Анализ данных таблицы 2.5 показал существенный рост урожайности сельскохозяйственных культур в КЧР за 2009-2013гг. Так, увеличение урожайности плодов и ягод составила 3,9 раза, почти в 2 раза зерновых культур и в 1,5 раза пшеницы озимой. При этом посевные площади увеличились всего на 2,9%.

В сельском хозяйстве на производство сельскохозяйственных культур влияют: наличие и качество производственных фондов, своевременное выполнение цикла агрономических работ (лучшие агротехнические сроки), качество семян и посадочного материала, объемы внесения минеральных удобрений.

Таблица 2.5 - Урожайность сельскохозяйственных культур*
(в хозяйствах всех категорий,
центнеров с одного гектара убранной площади)

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Зерно (в весе после доработки)	22,5	27,5	30,1	30,7	43,9	195,1
в том числе:						
пшеница озимая	25,3	28,9	33,4	22,3	38,7	153,0
пшеница яровая	19,6	20,3	24,5	26,9	27	137,8
ячмень озимый	16	27,8	25,9	22,4	32,5	203,1
ячмень яровой	18,5	20,6	24	22,4	26,6	143,8
кукуруза на зерно	23,8	36,7	32,9	46	56,1	235,7
овес	16,8	15,7	11,7	17,9	25,9	154,2
гречиха	9,7	4	8,3	8,9	9,7	100,0
зернобобовые	10,9	19,4	25,1	16,1	11,9	109,2
Сахарная свекла (фабричная)	359,9	405,2	345,1	430,4	496,6	138,0
Подсолнечник	9,5	13,3	13,4	13,1	15,4	162,1
Картофель	135,4	109,6	134,6	143	162,8	120,2
Овощи открытого грунта	135,7	137,1	154,3	140,6	148,4	109,4
Сено многолетних трав	22,3	17,1	19	19,9	22,9	102,7
Сено однолетних трав	20,5	17,1	18,8	16,3	19,1	93,2
Кукуруза на силос, зеленый корм и сенаж	121,7	153,5	167,1	151,3	247,7	203,5
Плоды и ягоды	17,8	25,5	31,3	55,4	69,2	388,8
Вся посевная площадь, га	135202	121878	145258	133190	139083	102,9

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным ТО ФСГС по КЧР

Анализ динамики внесения минеральных удобрений показал увеличение объемов внесения минеральных удобрений под посеvy, как по всей удобряемой площади, так и по отдельным сельскохозяйственным культурам: подсолнечника - в 12,9 раза, зерновых культур- в 1,9 раз и картофеля - в 4,5 раза и т.д. (табл.2.6. Приложение 2)

В ходе анализа уровня обеспеченности сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами определено их сокращение в динамике (табл. 2.7. Приложение 3): комбайнов зерноуборочных - на 77,8%, тракторов почти на половину - 42,9%, а свеклоуборочных машин стало меньше на 80% и т. д. Энергообеспеченность посевных площадей уменьшилась на 71,3%.

В рамках исследования нами был выполнен анализ организации уборочных и посевных работ в хозяйствах республики. Обеспечение своевременного выполнения

цикла работ по возделыванию сельскохозяйственных культур и заготовки кормов осуществляло с использованием сменного метода организации труда (3-х сменная работа в сутки), с привлечением техники и временных рабочих со стороны, в том числе и из хозяйств населения. У многих К(Ф)Х и некоторых ХН имеются комбайны различного назначения и грузовой транспорт, с большим тоннажем. К(Ф)Х также обеспечили себя тракторами, комбайнами и другими видами сельскохозяйственной техники. Однако, учетная политика, проводимая по отношению к таким категориям хозяйств (ХН, К(Ф)Х) не позволяет достаточно аргументировано апеллировать этими данными в диссертационном исследовании. Сведения о сельскохозяйственной технике, имеющейся в наличии у данной категории хозяйств, отсутствуют в государственных регистрах. По физическому состоянию техники, имеющейся в наличии у ХН, определен их большой физический износ. Другая сторона этого вопроса - ХН и К(Ф)Х вынуждены постоянно возделывать один и тот же вид продукции, что в свою очередь влияет на ухудшение плодородия земли, так как нарушает системы севооборотов. В этой связи государственное регулирование должно быть нацелено на стимулирование развития кооперативного движения или, создав банк данных по наличию, видам, качеству сельхозтехники, обеспечить по запросу всех категорий хозяйств их привлечение к различным видам сельскохозяйственных работ и таким образом увеличить коэффициент использования этой техники, что также улучшило бы материальное состояние сельского населения.

Наличие естественных природных ресурсов делает привлекательным развитие животноводства в КЧР. Как известно, республика имеет во владении большие площади сельскохозяйственных угодий, отнесенных к выпасам и сенокосам (около 29% всей площади КЧР), к альпийским лугам, отличающимся разнотравьем. Применяя малозатратную пастбищную технологию содержания скота в сочетании с принимаемыми мерами по повышению продуктивности сельскохозяйственных животных, по оценкам специалистов можно довести суточный привес молодняка скота более 1 кг, обладающий высокими вкусовыми качествами мяса. Для КЧР содержание 230-250 тысяч голов крупного рогатого скота является оптимальным, что позволяет полноценно развивать мясное и молочное скотоводство [184].

В рамках исследования выявлено, что в целом по республике наблюдается рост поголовья КРС на 11,2 %, в том числе коров на 17,5% (табл.2.8. Приложение 4). Рост

поголовья наблюдается по овцам и козам - на 38,6%, однако поголовье свиней и птицы сократились соответственно на 86,0% и 28,1%. Вместе с тем поголовье КРС в сельхозпредприятиях увеличилось более чем в 1,5 раза, в том числе коров - более чем в 2,5 раза, по аналогичным показателям в К(Ф)Х по КРС наблюдается увеличение почти в 1,9 раза, в том числе коров – в 2,12 р., однако в хозяйствах населения наблюдается сокращение поголовья КРС на 8,8% и коров - на 11,8%.

Сложившаяся тенденция изменения в поголовье КРС и МРС (в сторону их увеличения в СХП и К(Ф)Х) объясняется, прежде всего, итогами реализации целевой программы по развитию АПК на 2006-2008 годы, где основной акцент был сделан на ускоренное развитие животноводства. Условиями реализации данной программы была возможность получения субсидий (льготное кредитование) СХП – до 8 лет, К(Ф)Х – 5 лет и ХН – 2 года.

Основными направлениями реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в Карачаево-Черкесской Республике на 2006-2007 гг были программы «Стимулирование развития малых форм хозяйствования в АПК» и «Ускоренное развитие животноводства», где были использованы следующие механизмы:

1. В направлении «Стимулирование развития малых форм хозяйствования в АПК»:

- субсидирование процентных ставок по кредитам и займам на развитие производства сельскохозяйственной продукции личными подсобными и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и создаваемыми ими сельскохозяйственными потребительскими кооперативами 11,1 млн. руб., (из них в 2006 году -3,9 млн.руб., в 2007 году -7,2 млн. руб.). Кредитная поддержка в 2006 г.: до 1,2 тыс. ЛПХ; 0,2 тыс. К(Ф)Х; до 58 потребительских и других кооперативов.

2. В направлении «Ускоренное развитие животноводства» были привлечены 154,6 млн. руб.на:

- субсидирование процентных ставок по инвестиционным кредитам полученным на срок до 8 лет на строительство и модернизацию животноводческих комплексов – 33,5млн. руб.;

- поставку по лизингу техники, оборудования для животноводств, племенного скота, В итоге было закуплено племенного скота на сумму 300 млн. рублей, техники и оборудования для животноводства на 780 млн. руб. и вместе с тем создание до 5 тыс.

скотомест. Закупка племенного скота осуществилась по системе государственного лизинга.

При реализации программы «Ускоренное развитие животноводства» в республику поступило 142,950 млн. руб. кредитных средств на ссудные счета заёмщиков по заключенным договорам по строительству, реконструкции и модернизации животноводческих комплексов (ферм). По данному направлению также было выплачено субсидий на 27,179 млн. руб., в том числе из республиканского бюджета - 6,412 млн. руб., из федерального - 20,767 млн. руб.

На поддержку отечественного овцеводства из федерального бюджета было направлено до 16,80 млн. руб. а из республиканского - финансирование произведено на сумму 240 тыс. руб.

В рамках направления «Стимулирование развития малых форм хозяйствования в АПК» выдано кредитов всего на сумму 160,402 млн. руб., в том числе:

- ЛПХ - на сумму 131,832 млн. руб.;
- К(Ф)Х - на сумму 17,800 млн. руб.;
- СПоК - на сумму 10,770 млн. руб.

По данному направлению выплачено субсидий на 63,253 млн. руб., в том числе:

- ЛПХ - 61,751 млн. рублей, из них: из федерального бюджета - 61,236 млн. рублей, из республиканского - 0,515 млн. рублей;
- К(Ф)Х - 1,502 млн. рублей, из них: из федерального бюджета - 1,407 млн. рублей, из республиканского - 0,095 млн. рублей;

По направлению «Обеспечение доступным жильём молодых специалистов (или их семей) на селе» в 2007 году было введено жилья 14544,2 кв. м, что почти в 2 раза больше запланированного. Свои жилищные условия улучшили 113 молодых специалистов (планом было предусмотрено- 107).

Республиканской целевой программой «Организация и развитие мясного скотоводства в Карачаево-Черкесской Республике» на 2009-2012 годы предусматривали выделение около 2279,0 млн. руб. на увеличение количества голов скота специализированных пород с 5,3 тыс. голов до 20 тыс. голов и доведение объемов реализации племенного молодняка с 0 в 2008 году до 7,8 тыс. голов в 2012 году. План был выполнен в полном объеме.

Реализация программ развития АПК способствовала восстановлению племенной базы молочного и специализированного скотоводства в сельхозорганизациях и К(Ф)Х, а также отразилась на увеличении поголовья скота (КРС и МРС) в хозяйствах и производства продукции животноводства (табл. 2.9).

Таблица 2.9- Производство основных продуктов животноводства*
(в хозяйствах всех категорий; тонн)

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Скот и птица на убой (в убойном весе)	28294	29715	31085	32185	29188	103,2
из него: крупный рогатый скот	12769	12586	12651	11859	11298	88,5
свиньи	2119	2414	1790	1626	1477	69,7
овцы и козы	5423	5493	6277	6939	5642	104,0
птица	7883	9126	10258	11660	10677	135,4
Молоко	226964	229446	230748	238452	242007	106,6
Яйца, тыс. шт.	94944	100973	103266	97766	93464	98,4
Шерсть (в физическом весе)	1310	1414	1498	1589	1589	121,3

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным ТО ФСГС по КЧР

Таким образом, объем производства мяса возрос на 3,2%, молока - на 6,6%, а яиц - уменьшился на 1,6%. Рост производства мяса достигнет за счет увеличения производства мяса птицы (+35,4%).

Основным показателем интенсификации производства продукции животноводства является продуктивность скота и птицы. За анализируемый период надой молока на одну корову увеличился на 27,5%, а средний годовой настриг шерсти с одной овцы (в физическом весе) уменьшилась на 32,2% (табл. 2.10). Тенденции уменьшения производства шерсти связаны с сокращением спроса на эту продукцию, и низкой ценой на нее. По нашим оценкам рентабельность производства шерсти в КЧР находится на уровне – -20,7%. Поэтому, первоочередной задачей в этой области стало изыскание механизмов повышения рентабельности производства шерсти. Одним из таких рычагов может быть повышение спроса на шерсть. С этой целью в КЧР реализуется проект фабрики по переработке шерсти с использованием инновационных технологий - ООО «Квест-А». Он стал первым инвестиционным проектом, получившим гарантии Правительства РФ.

Таблица 2.10-Продуктивность скота и птицы*
(в хозяйствах всех категорий; килограммов)

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Надой молока на одну корову	2105	2120	1984	2403	2684	127,5
Средний годовой настриг шерсти с одной овцы (в физическом весе)	1,6	1,4	1,5	1,3	1,1	68,8

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным ТО ФСГС по КЧР

Первая и вторая очереди инвестиционного проекта успешно реализованы, к концу 2014 года предприятие планирует выйти на проектную мощность. К запуску второй очереди были привлечены заемные средства с использованием государственной гарантии Правительства РФ. Проект полностью замыкает технологическую цепочку «производство сырья - выпуск готовой продукции» в сфере овцеводства и производства изделий из шерсти, в которых занято до 50 тысяч жителей республики. Реализация проекта позволит создать непосредственно на фабрике 450 рабочих мест, обеспечить организованную закупку шерсти у фермерских хозяйств и частных подворий Северо-Кавказского федерального округа. Производительность фабрики по первичной переработки шерсти - 2 тыс. тонн в год, а прядильной - 3 тыс. тонн в год [184].

На эффективность производства продукции животноводства в сельском хозяйстве оказывают влияние наличие и качество кормов, племенная база, условия содержания скота, кадровый потенциал региона, стоимость рабочей силы, спрос на продукцию и условия реализации готовой продукции.

В ходе анализа динамики объемов заготовки, доли концентрированных кормов в рационе в расчёте на одну голову условного крупного скота в животноводстве КЧР выявлено, что за анализируемый период увеличение производства кормов в пересчете на кормовые единицы составило 41,6%, расход концентрированных кормов в рационе КРС соответственно увеличился на 56,6%, а рост кормов в расчете на одну голову условного крупного скота составило - 16,7% (табл. 2.11). На эффективность производства продукции скотоводства также влияет племенная работа. Племенная база по молочному скотоводству представлена 3 предприятиями: ООО фирма «Хаммер» (симменталы молочно-мясного направления), СХА ПР «Кубань» (красная-степная порода)

и ОАО «Карачаево-Черкесское» (элевер). ООО фирма «Хаммер» и СХА ПР «Кубань» занимаются племпродажей молодняка разводимых пород.

Таблица 2.11- Расход кормов в животноводстве*

(в хозяйствах всех категорий)

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % 2009 г.
Все корма в пересчёте на кормовые единицы, тыс. ц	9078	9430	9551	10102	12851	141,6
в том числе концентрированные корма	1975	2026	2243	2927	3091	156,5
Расход кормов в расчёте на одну голову условного крупного скота, ц. кормовых ед.	27,5	27,3	26,1	24,8	32,1	116,7

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным ТО ФСГС по КЧР

За 2011-2013гг. ООО фирма «Хаммер» реализовало молодняка до 900 голов симментальской породы класса элита сельхозтоваропроизводителям. Предприятие начало свою производственную деятельность в области разведения племенного скота по программе развития АПК в 2009 году и по состоянию на 01.01.2014 года в хозяйстве сосредоточено более 500гол. коров симментальской породы с надоем молока на корову более 7000 кг. в год, наивысший удой по классу элита - до 8050кг, что является абсолютным рекордом для КЧР. ОАО «Карачаево-Черкесское» занимается хранением и реализацией спермопродукции по населенным пунктам республики. А непосредственно осеменение коров в селах КЧР возложено на сельских ветеринаров, в обязанности которых также входит предупреждение заразных и других заболеваний, оценка санитарного состояния домашних животных в пределах населенного пункта. Однако, этот механизм повышения продуктивности молочного скота является не совсем популярным для хозяйств населения. За анализируемый период реализовано во всех хозяйствах КЧР не более 26 тыс. доз семени. Здесь необходима активная реклама такого вида деятельности через средства массовой информации.

Анализ себестоимости производства молока выполнен по годовым отчетам предприятий, представленными в Министерство сельского хозяйства КЧР. Общее количество выбранных предприятий - 9.

В ходе анализа динамики себестоимости 1 тонны молока по предприятиям, производящим молоко-сырец на 37,7%, показало, что увеличение себестоимости молока, вызвано увеличением материальных затрат за анализируемые годы почти на 50%, оплаты труда на 12,13%, прочих расходов на 59,13% (табл.2.12).

Таблица 2.12 - Себестоимость молока в расчете на 1т. по сельхозпредприятиям КЧР*, руб./т

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Материальные ресурсы, используемые в производстве	4582,09	5482,68	5583,02	6076,34	6673,63	145,65
Оплата труда	1429,14	1530,25	1574,93	1722,58	1602,48	112,13
Амортизация основных средств	346,23	690,80	513,18	473,24	354,98	102,53
Прочие расходы	898,74	1250,43	1212,16	1287,20	1430,06	159,12
Себестоимость, руб/т	7366,7	8744,3	8847,9	9464,7	10142,3	137,68
Прибыль на 1 тонну молока базисной жирности, руб	750,9	1321,5	568,8	1210,6	1295,6	172,54
Цена реализации 1 руб/ т	8117,6	10065,8	9416,7	10675,3	11437,9	140,90
Рентабельность, %	10,19	15,11	6,43	12,79	12,77	125,32
субсидии на молоко, руб./т	1340	1730	2000	1600	1200	89,55
Прибыль с субсидиями, руб	2090,9	3051,5	2568,8	2810,6	2495,6	119,36
Рентабельность с субсидиями, %	28,38	34,90	29,03	29,70	24,61	86,69

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным сводной бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций КЧР Форма № 13-АПК и форма №10-АПК-село

Также наблюдалось увеличение цены на молоко – на 40,9%. За анализируемые годы также наблюдается снижение субсидий на молоко на 10,5%. В итоге, рентабельность производства молока с субсидиями сократилась на 13,5% и составила в 2013 году 24,6%.

Хозяйства населения и часть фермеров, реализуют молоко на рынках городов КЧР и Кавминвод. Малые предприятия большей частью перерабатывают молоко-сырец, производят топленное масло, твердые сыры, творог и эти продукты уже реализуют по договорам магазинам.

В настоящее время на территории республики действуют 6 молокоприемных пунктов в пяти районах республики. Для полноценного охвата территории необходимо еще 5. Реализация данного проекта предусмотрена на период до 2014-2015 гг. и активно поддерживается Минсельхозом республики.

В рамках исследования эффективности использования пашни сельхозорганизациями и К(Ф)Х по отчетам, представленным в Минсельхозе КЧР выявлено, что не смотря, на рост урожайности сельхозкультур уменьшение рентабельности по реализации растениеводческих культур на 3,2%, а по зерну рентабельность реализации увеличилась на 67,8% (табл. 2.13).

Таблица 2.13 - Динамика показателей эффективности использования пашни в сельхозорганизациях КЧР*

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Зерновые (без кукурузы в весе после доработки)						
Валовая продукция:						
- на 1 га посева, тыс.руб.	20,4	18,3	24,3	29,1	31,3	153,4
- на 1 работника, тыс.руб.	156,7	130,7	218	277,1	355,4	226,8
Рентабельность реализации, %	17,4	15,8	22,7	23,7	29,2	167,8
Растениеводство						
Прибыль от продаж:						
- на 1 га пашни, тыс. руб.	5,5	6,7	7,4	5,5	8,7	185,5
- на 1 работника, тыс. руб.	75,5	107,8	115,5	169,5	203,2	269,1
Рентабельность реализации продукции растениеводства, %	31,7	21,3	33,2	25,3	30,7	96,8
Площадь пашни, тыс. га	67,8	67,4	77,1	68,9	62,3	91,9
Урожайность, ц/га						
Зерновых (без кукурузы, в весе после доработки)	22,5	27,5	30,1	30,7	43,9	195,1
Подсолнечник	9,5	13,3	13,4	13,1	15,4	162,1
Сахарная свекла	359,9	405,2	345,1	430,4	496,6	138,0

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным ТО ФСГС по КЧР

Увеличение рентабельности производства зерна объясняется комплексными мерами, принятыми по реализации программы развития АПК: обеспечение элитными семенами, их доля в общем объеме засеянных семян составила в 2013 году до 17%

пункта по сравнению с 2009 годом, а уровень внесения удобрения под посевы зерновых увеличились почти в 2 раза.

Снижение рентабельности продаж при одновременном увеличении урожайности культур, можно объяснить только увеличением себестоимости продукции, состоянием основных производственных фондов и затратами на ремонт, а также слабым влиянием со стороны малого бизнеса на закупочные цены предприятиями третьей сферы. Монопольное положение крупных организаций, особенно в торговле, вынуждает сельскохозяйственных товаропроизводителей реализовывать продукцию по цене, которая не всегда окупает затраты и на много ниже рыночной. Если сравнить цену реализации сельхозпроизводителями по различным видам продукции, которые, в общем, и не требуют дальнейшей переработки (овощи, фрукты, свежее мясо) с потребительской ценой, то соотношение цены реализации и потребительской разовые (по молоку 2-2,5р., по мясу 1,5р., по овощам – в зависимости от сезона 3-1,2 р.). Все это не позволяет сельхозтоваропроизводителям накапливать достаточно средств, для наращивания технического и технологического потенциала.

Необходимость государственного регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию, в настоящее время, приобретает особую значимость, так как на протяжении всего постреформенного периода наблюдаются постоянно высокие цены на промышленную продукцию, которую сельское хозяйство использует в процессе своей производственной деятельности. В рамках исследования выявлено, что более высокие значения промышленной продукции по отношению к сельскохозяйственной в динамике с 2000-2013 гг. (рис. 2.3)

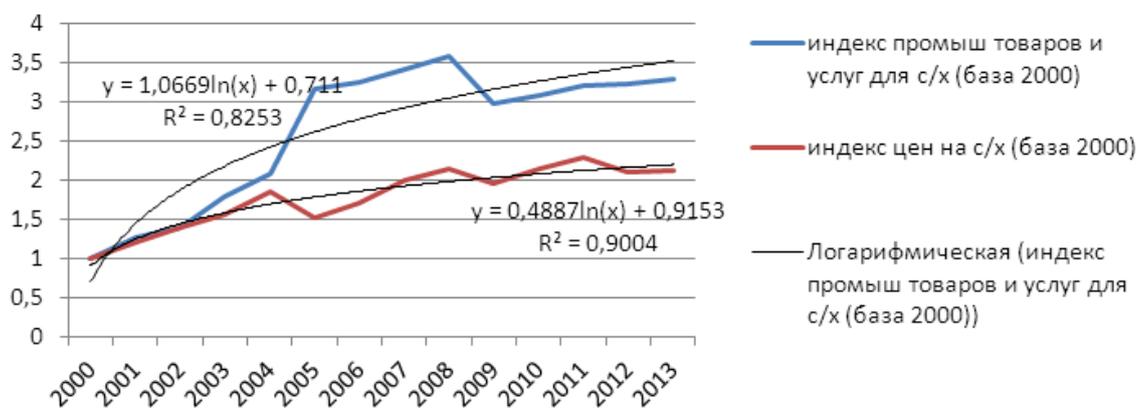


Рисунок 2.3 - Индексы цен производителей на реализованную сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары и услуги для сельского хозяйства в КЧР*

*Составлено автором по данным ТО ФГС по КЧР

Отношение индексов цен на промышленную и сельскохозяйственную продукции - 1,46. Регулирование цен государством при одновременном снижении ставки по процентам кредитования, являются по существу базисом дальнейшего развития АПК. В программном документе по развитию сельского хозяйства до 2012 года предусматривались различные механизмы субсидирования процентной ставки по приобретению сельхозтехники (инвестиции в основной капитал) исполнение этого пункта программы явилось для КЧР самым «не реализуемым», исполнение – менее 50% от запланированного в утвержденной программе развития сельского хозяйства КЧР на 2009-2012 гг.

Такое соотношение цен не позволяет сельхозтоваропроизводителям накапливать средства для ведения расширенного производства и приводит к большому износу основных производственных фондов, снижению энергообеспеченности, сокращению производительности труда и снижает конкурентоспособность.

Таким образом, государственное регулирование экономики должно быть нацелено на разработку механизмов, снижающих отрицательные последствия высоких цен на промышленную продукцию, это может быть субсидирование процентной ставки на приобретение основных производственных фондов, создание специальных фондов поддержки на приобретение сельскохозяйственной техники, многократное увеличение налогов при увеличении цены на ГСМ для продавцов, особенно при выполнении весенне-осенних работ.

Состояние основных производственных фондов имеет существенное значение для оценки возможностей сельскохозяйственных предприятий по увеличению производства продукции и сокращения ее себестоимости. В ходе анализа состояния основных производственных фондов выявлено увеличение основных фондов по полной учетной стоимости и составило 28,3% (табл. 2.14. Приложение 5). Ввод в действие основных фондов увеличился (в денежном выражении) в 1,8 раза, что привело к увеличению коэффициента обновления на 5,4% и уменьшения степени износа на 4,7%. Увеличение стоимости основных производственных фондов на 28,3 % повысило фондотдачу на 38,8% и фондовооруженность на 26,7%, что вызвало рост ВРП сельского хозяйства на 54,5%. По крупным и средним сельхозорганизациям степень износа основных фондов увеличился на 23,8%, наиболее высокие показатели износа наблюдались по машинам и оборудованию (60%).

Важнейшими показателями эффективности сельскохозяйственного производства являются финансовые и экономические показатели деятельности сельхозпредприятий. Результативным показателем эффективности управления сельхозпредприятиями является рентабельность проданных товаров. Рентабельность продаж в сельскохозяйственных организациях в 2013 г. повысилась почти в 1,5 раза по сравнению с 2009 г., при этом удельный вес убыточных организаций сократился на 50% (табл. 2.15).

Таблица 2.15 – Динамика финансовых результатов сельскохозяйственных организаций*

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Сальдированный финансовый результат, всего по сельскому хозяйству, тыс.руб.	199243	567837	537135	301315	367850	184,6
Удельный вес убыточных организаций по сельскому хозяйству, (в процентах от общего числа организаций)	19,5	19,8	18,9	19,4	9,8	50,3
Сумма убытка по видам экономической деятельности (тысяч рублей) по сельскому хозяйству	58497	206522	106147	251211	127155	217,4
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг)	5,5	30,9	21,6	14	8,1	147,3
Рентабельность внеоборотных активов организаций	4,6	27,7	24,7	10	8,6	187,0
Дебиторская задолженность, млн. руб.	700666	828506	967672	2519141	2895393	413,2
Кредиторская задолженность, млн. руб.	1415517	638075	985365	2222380	2549263	180,1
Коэффициент текущей ликвидности	1,22	1,8	1,6	1,3	1,2	97,5
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-1,03	0,065	0,123	0,012	-0,089	8,6
Коэффициент автономии	0,3	0,5	0,5	0,4	0,4	159,1

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным ТО ФСГС по КЧР

Рентабельность увеличилась, однако, увеличение кредиторской задолженности почти в 1,8 раза и дебиторской – в 4,1 раза являются сдерживающими факторами развития предприятий сельского хозяйства. Коэффициент текущей ликвидности ниже норматива на 0,3, в этой связи предприятия не смогут быстро рассчитаться по долгам.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами не соответствует нормативному значению, т.к. у предприятий недостаточно оборотных средств, они финансово не устойчивы. Коэффициент автономии приближен к нормативу, но не соответствует ему.

В ходе анализа показателей финансовых результатов сельскохозяйственных организаций определено, что за счет снижения собственного капитала и роста заемного в сельскохозяйственных организациях наблюдается снижение финансовой устойчивости. Снижение финансовой устойчивости, рост кредиторской задолженности, снижение рентабельности являются следствием недостаточной эффективности существующих форм государственной поддержки сельскохозяйственных организаций. В этой связи необходимы меры государственного управления, обеспечивающие качественное улучшение не только производственной деятельности, но и финансовой дисциплины.

В ходе анализа основных экономических и финансовых показателей деятельности сельскохозяйственных организаций выявлено, что экономическое состояние и финансовая устойчивость сельскохозяйственных организаций не в состоянии обеспечить расширенное воспроизводство в краткосрочном периоде без кардинальных изменений в механизмах государственной поддержки АПК.

Пищевая и перерабатывающая промышленность является основным переработчиком сельскохозяйственной продукции АПК КЧР, источником поступления на рынок отечественных продуктов питания и играет важную роль в обеспечении высокого уровня жизни населения.

На территории КЧР действуют по состоянию на 01.01.2014 года до 114 предприятий, относящихся к пищевой и перерабатывающей промышленности. Количество действующих предприятий пищевой и перерабатывающей сферы АПК КЧР увеличилось в 2013 году на 18,8% по сравнению с 2009 г., однако наблюдалась тенденция сокращения числа работников на 17,2% (табл.2.16). Не смотря на увеличение рентабельности продукции – в 2,3 раза, сальдо прибылей и убытков остается отрицательным и имеет тенденцию к увеличению в 2,5 раза.

Таблица 2.16 - Динамика основных показателей пищевой и перерабатывающей сферы АПК КЧР*

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Число действующих предприятий, ед.	96	100	99	102	114	118,8
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, млн. рублей	4733	5803,2	5786,6	6735,6	7017,2	148,3
Индекс производства, в % к предыдущему году	97	123,8	96,9	113,5	97,3	100,3
Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей и работников несписочного состава) по «чистым» видам экономической деятельности, чел.	4494	4558	4424	3985	3724	82,8
Сальдо прибылей и убытков (-), млн. рублей	78,6	-142,9	-231,5	-129,4	-193,8	-246,6
Рентабельность продукции, %	3,6	11,5	5,7	11,5	8,2	227,8

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным ТО ФСГС по КЧР

На предприятиях КЧР по переработке сельскохозяйственной продукции за период с 2009 по 2013 годы наблюдался рост производства сыров и творога на 85,6%, хлеба и хлебобулочных изделий - 37,5%, кондитерских изделий – 59,9%, минеральной воды - 49,3%, а по производству колбасных изделий (-28,6%), цельномолочной продукции (-28,7%) и масла сливочного (- 40%) наблюдалось снижение производства (табл. 2.17. Приложение 6).

Использование среднегодовой производственной мощности крупными и средними перерабатывающими предприятиями по выпуску отдельных видов сельскохозяйственной продукции (табл.2.18. Приложение 7) показывает, что большинство производственных мощностей не работает. Так, мощности комбикормовой продукции практически не используются, это при том, что сегодня актуальными являются кормление животных по сбалансированным кормам. Применение специализированных кормов в мире является одним из главных слагаемых эффективного животноводства. Наблюдения показывают, что большинство производителей птицы закупают их из Краснодарского края.

В рамках исследования выявлено сокращение объемов переработки продукции по мясу и молоку (рис.2.4). Вместе с тем отмечается стабильный рост производства только по сырам и сырным продуктам, где загрузка производственных мощностей вы-

росла с 30%, в 2009 г. до 70% в 2013 г. Но это и общемировая тенденция. Обеспечение продукцией для переработки сельскохозяйственным сырьем одна из насущных задач государственного регулирования АПК.

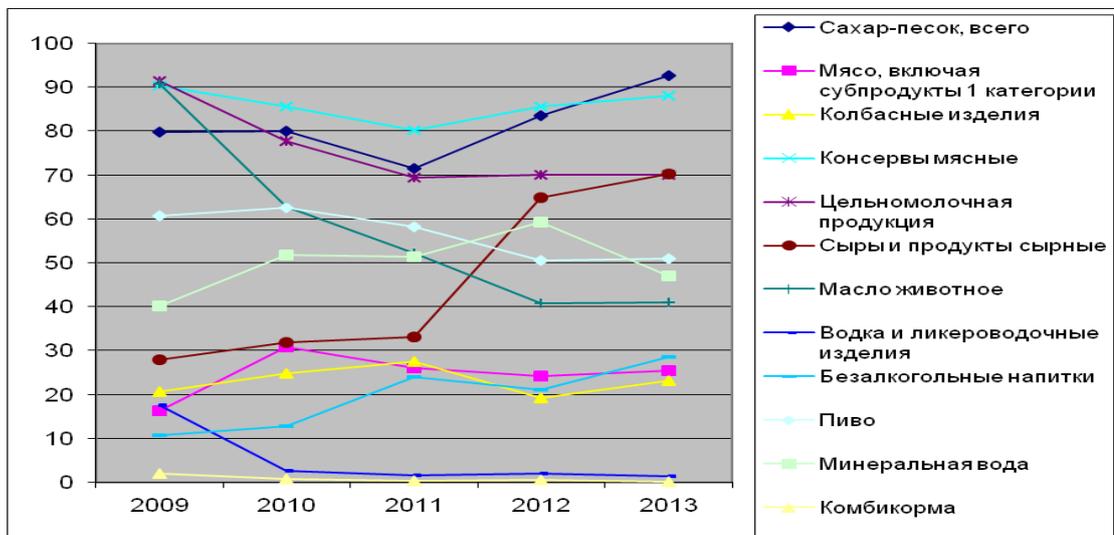


Рисунок 2.4- Динамика использования среднегодовой производственной мощности крупными и средними перерабатывающими предприятиями по выпуску отдельных видов продукции*

*Составлено автором по данным ТО ФСГС по КЧР

Таким образом, графики обеспеченности перерабатывающих предприятий имеют волнообразный характер, откуда следует заключение об их недостаточном регулировании. Хотя, менеджмент предприятия должен быть нацелен на постоянный поиск механизмов по выгодной реализации продукции производства, но отсутствие достаточно объективной информации, являющейся основой, для составления программных мероприятий, часто приводит к негативным результатам.

По-нашему мнению, использование биржевой торговли позволило бы сформировать эффективно функционирующий организационно-экономический механизм государственного регулирования рыночных отношений в аграрной сфере. Биржевые торги дают возможность обозначить требуемый уровень рыночной цены, ее временную динамику и возможность повышения степени наполняемости доходной части бюджета, а предприятия перерабатывающей промышленности на основе отслеживания биржевой деятельности дают возможность своевременно накапливать необходимые запасы сырья для переработки.

На наш взгляд, ещё одним из направлений государственного регулирования АПК на региональном уровне может стать разработка комплекса мер по обеспечению основными продуктами питания население КЧР.

В ходе анализа обеспеченности продуктами питания (по основным видам) нами выявлено, что потребление основных продуктов питания в домашних хозяйствах не соответствует рекомендациям Российской академии медицинских наук (РАМН) по картофелю (-9,0%), овощам и бахчевым (-5,5%), фруктам и ягодам (-29,2%), молоку и молочным продуктам (-15,8%), яйцу (-19,5%) (табл. 2.19. Приложение 8). Преимущества в рационе питания составляют хлебные продукты (+19,2%), мяса и мясопродукты (+8,5%), масло растительное и другие жиры (+27,3%).

Сбалансированное питание является залогом здоровья человека и поэтому представляется ключевым в выборе направления регулирования аграрной экономики для социального государства. Анализ динамики потребления основных продуктов питания в домашних хозяйствах показал вынужденное сокращение (как результат увеличения их цены в розничной торговле) в рационе питания даже тех продуктов, по которым выявлен недостаток (рис.2.5). Так, наблюдается сокращение по овощам и бахчевым (-4,8%), по фруктам и ягодам (-4,8%), по молоку и молочным продуктам (-8,5%).

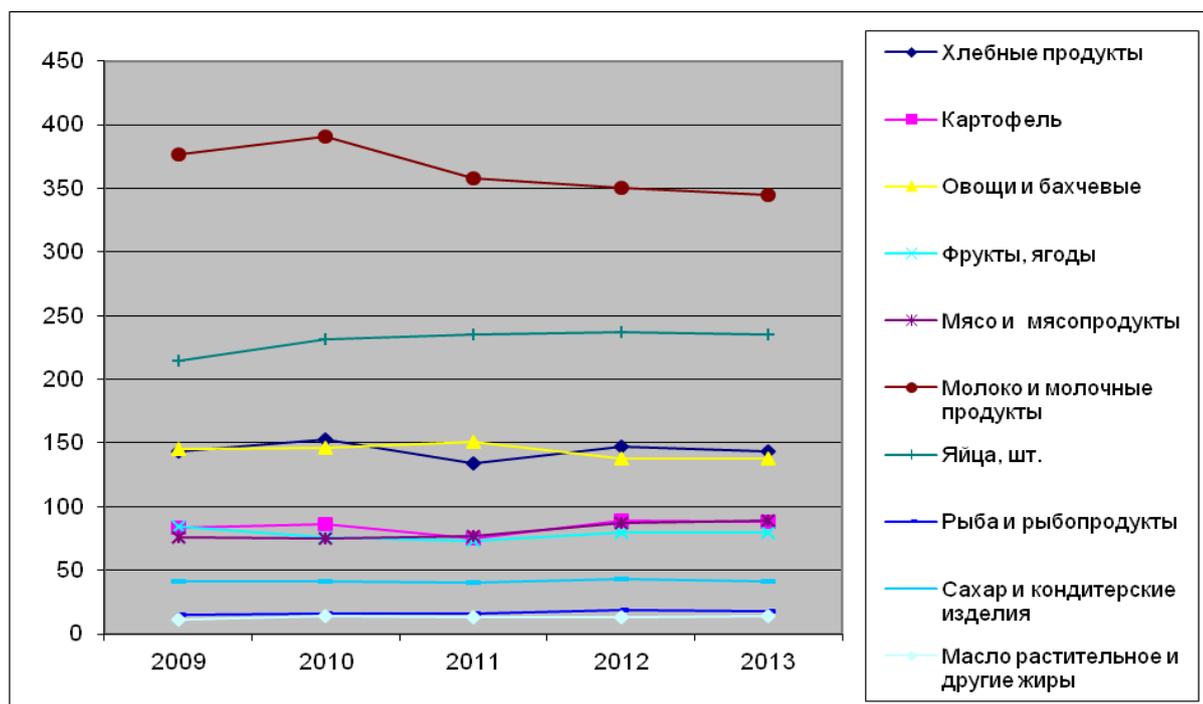


Рисунок 2.5- Динамика потребления основных продуктов питания в домашних хозяйствах*

*Составлено автором по материалам выборочного исследования бюджетов домашних хозяйств (в среднем на одного члена домашнего хозяйства в год, кг)

Социальное развитие сельских территорий, решение проблем сельского населения является одним из основных слагаемых благополучного экономического развития

сельских территорий, залогом высокого уровня жизни на селе, в этой связи возникает необходимость поддержки со стороны государства.

Таким образом, улучшение условий жизни на селе и развитие АПК являются приоритетным направлениям социально-экономической политики. Социальная сфера сельских территорий во многом определяет условия жизни и быт сельского населения, которое является основным производителем сельскохозяйственной продукции. Развитие социальной инфраструктуры и инженерного обустройства сельских поселений является одним из механизмов повышения престижности проживания в сельской местности, повышение занятости и уровня жизни сельского населения республики.

В ходе анализа показателей занятости в экономике выявлено, что численность экономически активного населения в республике уменьшилась в 2013 г. на 4,8%, по сравнению с 2009 г., однако увеличилось число работников, занятых в сельском хозяйстве на 1,2%, что является следствием увеличения крупных сельхозорганизаций, создаваемых по программе развития АПК (табл. 2.20).

Таблица 2.20 – Среднесписочная численность работников по видам экономической деятельности, (в % к 2009 г.)

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Экономически активное население	100	98,6	98,6	100,4	95,2	95,2
Занятые в экономике	100	100,2	101,5	101,7	100,9	100,9
Занятые в сельском хозяйстве	100	99,5	100,7	101,2	101,2	101,2
Среднемесячная заработная плата в экономике	100	108,3	118,8	148,0	170,4	170,4
Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве	100	102,8	110,6	125,8	140,9	140,9
Безработные, зарегистрированные в службе занятости	100	88,8	77,9	82,2	67,5	67,5

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным ТО ФСГС по КЧР

Наблюдается тенденция к сокращению числа безработных в экономике, на 33,5%. Среднемесячная заработная в экономике увеличилась на 70,4%, а в сельском хозяйстве – на 40,9%.

Наметившаяся тенденция сокращения числа безработных, связана с увеличением в сельскохозяйственном производстве количества К(Ф)Х, однако отрасль не допо-

лучает кадры. В основном, это относится к кадрам среднетехнических специальностей: трактористов, шоферов, комбайнеров. Есть проблема с обеспечением высококвалифицированных кадров сельскохозяйственных специальностей: агрономов и зоотехников. Это объясняется не высокой престижностью профессий, сложившейся по отношению к ним. С конца 20 века и до 2005 года в сельском хозяйстве постоянно разрушалась инфраструктура, ликвидировались сельхозпредприятия и это привело к сокращению в спросе на эти профессии. В обмене опытом работы образовался вакуум, между «старыми» и «молодыми» кадрами. В итоге молодые специалисты получают не достаточно практического опыта, профессиональных навыков.

В настоящее время в республике работает один Аграрный институт, два аграрных колледжа, сельскохозяйственный лицей, которые призваны решать вопросы обеспечения сельского хозяйства квалифицированными кадрами. Основные проблемы в подготовке квалифицированных специалистов сельского хозяйства, по нашему мнению, состоят в следующем:

- отсутствие достаточно прочной материально-технической базы, соответствующей международным стандартам;

- ограниченные возможности в обмене опытом ведущих сельскохозяйственных стран (ФРГ, Франции и др.) в подготовке специалистов сельскохозяйственных профилей. По-нашему мнению, ознакомление с методами подготовки специалистов сельского хозяйства, даже возможность наблюдения за работой сельскохозяйственных предприятий этих стран, было бы весьма полезным, как с моральной стороны, так и в практическом обучении аграрных профессий, способствовало бы притоку абитуриентов в аграрные вузы;

- большие проблемы вызывают также практическая подготовка специалистов на действующих предприятиях, которые в основном являются частными, нет возможности проведения различных опытов и получения фактической информации по экономическому состоянию предприятий. Решение данной проблемы видится только при активном участии государства, разработке соответствующих законов и положений.

Основные пути решения социальных проблем: занятости и безработицы, демографической ситуации в сельских территориях лежат и в сфере экономики, и сфере морально-этического воспитания. Село, рассматривается нами и как особая социокультурная среда, где все еще сохраняется самобытность и культура многонациональ-

ной России. Для его сохранения необходимо государственное регулирование и поддержка.

В ходе анализа современного состояния АПК КЧР выявлены следующие тенденции:

- увеличивается общее число хозяйствующих субъектов АПК за счет значительного роста малых сельскохозяйственных организаций: К(Ф)Х и ХН;
- увеличивается количество работающих в средних и крупных сельскохозяйственных организациях, что сокращает уровень безработицы на селе;
- наблюдаются положительные результаты в сельхозорганизациях, являющиеся следствием реализации целевых программ, однако отмечаются негативные тенденции по сокращению уровня рентабельности, роста кредиторской и дебиторской задолженности, большинство сельхозорганизаций фактически финансово не устойчивы;
- отсутствие жестко регламентируемой государством ценовой политики приводит к невозможности расширенного воспроизводства, технической модернизации через накопление собственных средств;
- в перерабатывающей сфере АПК наблюдается значительное сокращение числа работников, увеличение отрицательного значения сальдо прибыли и убытков;
- социальная сфера сельских территорий характеризуется увеличением числа школ, больниц, хотя и существует проблема обустройства жилья газовым отоплением.

2.2. Особенности размещения и специализации сельскохозяйственного производства региона

Зона агропромышленного производства является частью сельской территории региона, состоящей из муниципальных районов республики, имеющих общие территориальные границы и сходные природно-экономические условия функционирования агробизнеса.

Сложившееся территориальное деление региона, учитывая по почвенно-климатическим (природным) зонам, позволило более эффективно разрабатывать и совершенствовать системы ведения земледелия, в которых аккумулированы природные факторы конкурентных преимуществ сельскохозяйственной продукции. В этой связи их следует рассматривать в качестве базовой предпосылки формирования зон конку-

рентного и эффективного производства зерна и продукции животноводства в КЧР. Вместе с тем объём производства в этих зонах должен удовлетворять потребности региона в продовольственном и фуражном зерне, формировать достаточный товарный фонд и обеспечивать высокую отдачу от вложенных средств.

Совершенствование сложившегося территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве является наименее затратным фактором его развития, наращивания производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, создания экспортных сельскохозяйственных ресурсов, позволяет эффективно использовать биоклиматический потенциал территории, производственные ресурсы.

В основе разработки методики совершенствования территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве следует использовать программно-целевой метод, то есть реализацию стратегических и тактических задач при наиболее эффективном использовании производственных ресурсов и в первую очередь природно-климатических условий каждого региона.

Ключевую роль в формировании специализированных зон производства сельскохозяйственной продукции играет государственное регулирование процессов рационального размещения, углубления специализации и усиления концентрации производства. Государственное регулирование аграрной сферы экономики в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы позволит через механизм финансирования программных мероприятий оказать влияние на рациональное размещение агропромышленного производства. Так, в ее рамках осуществляется поддержка региональных экономически значимых программ в сфере растениеводства, животноводства и мясного скотоводства через механизм софинансирования средств региональных бюджетов, направленных на их реализацию и за счет средств федерального бюджета. В целях формирования специализированных зон производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, федеральный центр, учитывая зональное размещение сельскохозяйственного производства, может изменить подход к механизму софинансирования таких программ за счет дифференцированного подхода к их финансированию, тем самым государство сможет оказать непосредственное влияние на развитие и размещение агропромышленного производства.

Целью выделения зон агропромышленного производства является формирование благоприятных условий для ускоренного социально-экономического развития сельских территорий КЧР.

Природно-климатические условия ведения сельского хозяйства в КЧР являются благоприятными для возделывания сельскохозяйственных культур умеренного пояса и производства продукции скотоводства. Преобладающая часть территории КЧР обеспечена достаточным количеством тепла. Влага является лимитирующим фактором успешного ведения сельского хозяйства. В качестве показателя влагообеспеченности использован гидротермический коэффициент (ГТК), теплообеспеченности - суммы температур воздуха за период с температурами выше 10°C. Данные по условиям влаго- и теплообеспеченности на территории республики приведены в таблице 2.21.

Таблица 2.21 - Природно-климатические зоны КЧР по условиям увлажнения и теплообеспеченности*

Природно-климатические зоны	Сумма температур больше 10°	Безморозный период, дней	Годовое количество осадков, мм	Годовой коэффициент увлажнения	ГТК
Равнинно-степная	3000	178	522	0,75	1,3
Предгорная	2800	174	650	0.86	1,5
Горная	1856	147	689	1,05	1,6

*Источник: Кубанов А.М. АПК: пути повышения эффективности: Монография /А.М.Кубанов. -Черкесск – РИО КЧТИ, 2002.-160с.

В рамках исследования рельефа территории республики выявлены следующие зоны:

- равнинно-степная: Адыге-Хабльский, Прикубанский, Абазинский и Ногайский районы;

- низкогорная (предгорная), прилегающую к равнинно-степной с Юга: Усть-Джегутинский, Хабезский и Зеленчукский районы;

- горная зона: Карачаевский, Малокарачаевский и Урупский районы.

Значительные различия в природно-экономических условиях приводят к зональным различиям по затратам на производство единицы сельскохозяйственной продукции, урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности скота.

В силу разнообразия природных и экономических условий в республике сложилась определенная структура земельных ресурсов (табл. 2.22).

Таблица 2.22 - Размер и структура земельных угодий республики*

Показатели	По республике	По зонам		
		равнинно-степная	низкогорная	горная
Всего земель, тыс. га	1427,6	343,4	786,8	297,4
Сельскохозяйственные угодья	608,0	161,1	306,3	141,2
в процентах, %	100,0	26,5	50,4	23,2
в том числе пашни	139,0	90,1	38,4	10,8
в процентах, %	100,0	64,8	27,6	7,8
Сенокосы	148,8	19,3	80,7	48,6
в процентах, %	100,0	13,0	54,2	32,7
Пастбища	320,7	38,1	196,7	85,5
в процентах, %	100,0	11,9	61,3	26,7

* Источник: Таблица составлена автором по материалам Минсельхоза КЧР (Экспликация земель)

В ходе анализа данных таблицы выявлено, что в пользовании сельскохозяйственных товаропроизводителей республики находится 1427,6 тыс.га земли, в том числе - 608,0 тыс. га сельскохозяйственных угодий, из них пашни составляют - 139,0 тыс. га, сенокосы - 148,8 тыс. га, пастбища -320,7 тыс. га

Таким образом, из указанного количества пашни составляют: 64,8% - в равнинно-степной зоне, 27,6% - в низкогорной зоне и 7,8% - в горной зоне. Значительную часть сенокосов (54,2%) и пастбищ (61,3%)приходится на низкогорную зону. Сравнительно меньше сенокосов(32,7%) и пастбищ (26,7%) приходится на горную зону.

В ходе экономической оценки сложившихся и прогнозируемых размещений и специализации сельскохозяйственного производства по КЧР была выполнена сравнительная оценка эффективности производства зерна, молока и мяса (КРС) по микрорайонам КЧР.

Для определения общей роли зон в системе разделения труда нами использован показатель общего уровня его специализации, который вычисляется как отношение вывезенного продукта к произведённому в районе в натуральном измерении.

Вместе с тем, экономическая эффективность размещения производства того или иного вида продукции может быть выражена с помощью коэффициента эффективности размещения, представляющего собой отношение себестоимости продукции в регионе к соответствующей ее себестоимости в районе.

Наряду с землей и рабочей силой важнейшим элементом производства продукции является совокупность средств труда: машины, орудия и другие материально-технические средства, с помощью которых осуществляется процесс производства.

В рамках исследования нами выполнена сравнительная оценка размещения зерновых культур по микрорайонам КЧР. В ходе анализа динамики урожайности и эффективности производства зерна по микрорайонам республики определено, что наиболее высокая рентабельность производства зерна наблюдалась в 1-й (равнинно-степной микрорайоне), вместе с тем рентабельность производства зерновых культур в этой зоне, в течение исследуемого периода, составляла 25%, а по предгорной зоне – 14% (табл. 2.23. Приложение 9). Такой показатель эффективности для производства зерновых (в предгорной зоне) является не высоким. Оценка природно-климатических условий, бонитет почвы, влагообеспеченность и другие факторы, влияющие на урожайность зерновых по низкогорной зоне позволили сделать заключение о возможности наращивания урожайности по зерновым культурам до 46 ц/га. Коэффициент специализации по выращиванию зерновых культур в горной микрорайоне не высокий, эта зона является стабильным потребителем зерна, так как небольшие площади пашни не позволяют производить фактически необходимое количество зерна для производственных целей. По энергообеспеченности, состоянию основных производственных фондов и коэффициенту специализации горная зона не соответствует размещению в ней зерновых культур, но наметившийся устойчивый рост урожайности зерновых в этой зоне - это следствие организации эффективного использования севооборотов (предшественники - однолетние и многолетние травы).

Следовательно, рыночная конъюнктура вынуждает сельхозтоваропроизводителей в равнинно-степной зоне наращивать производство зерновых часто в нарушении рекомендуемых севооборотов, что приводит к удорожанию себестоимости продукции. Почти двукратное увеличение урожайности зерновых в равнинно-степной зоне приводит к увеличению себестоимости. Так, абсолютный рост урожайности зерновых с гектара в 2013 году на 4,4% снизил чистый доход с одного центнера на 9 руб.

Важно отметить, что в сельском хозяйстве земля - главное и ничем незаменимое средство производства. Следовательно, рациональное использование каждого гектара земли является первоочередной задачей развития сельскохозяйственного производства. В этой связи показателем эффективности специализации и концентрации

производства считается выход продукции с единицы земельной площади при непрерывном повышении ее экономического плодородия по мере интенсификации отрасли.

В ходе исследования выявлено, что коэффициент распаханности земли по равнинно-степной зоне составил 56 %. Зерновыми культурами было занято до 59% всей площади пашни по равнинно-степной зоне в 2013 году. Дальнейшее увеличение площади под зерновые без соответствующей научно-обоснованной программы может привести к сокращению рентабельности производства растениеводческой продукции и истощению почвы по содержанию гумуса.

Таким образом, механизм регулирования земельных отношений представляет собой систему мер экономического воздействия, направленную на реализацию земельной политики государства, обеспечение прав землевладельцев и землепользователей, установление социально справедливых платежей за землю, экономическое стимулирование рационального и эффективного землепользования, введение экономических санкций за нерациональное использование и ухудшение экологического состояния земельных участков, на защиту земель сельскохозяйственного назначения от порчи, снижения плодородия почв, самозахвата, не рационального использования.

В рамках исследования нами определены мероприятия для включения в механизм государственного мониторинга и оценку эффективности использования сельскохозяйственных земельных отношений, а также управление земельными ресурсами:

- ежегодный мониторинг использования земель сельскохозяйственного назначения;
- оценка эффективности использования сельскохозяйственных земель, с учетом показателей урожайности сельскохозяйственных культур;
- упорядочение и дальнейшее совершенствование арендных отношений;
- разработка системы компенсационных выплат при изъятии сельскохозяйственных земель для государственных и общественных нужд, изменение целевого назначения земель;
- разработка принципиально новой системы денежной оценки земли;
- разработка и введение системы экономических и административно-правовых санкций за нарушение в сфере сельскохозяйственного землепользования;
- институциональные преобразования в системе управления земельными ресурсами.

Контроль за соблюдением качества обработки почв и повышения плодородия в КЧР осуществляет Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору и центр агрохимической службы на основании результатов мониторинга состояния плодородия почв путем:

- проведения контроля по эффективному использованию земельных участков республики;
- информационного обеспечения деятельности по управлению земельными ресурсами;
- проведения проверок путем обследования земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, в том числе состояния плодородия таких участков.

В рамках исследования нами предложено провести оценку эффективности использования земельных ресурсов по 3 критериям: по изменению содержания гумуса в почве (контрольные измерения раз в 5 лет), по эффективности использования земельных ресурсов, рассчитываемое как отношение стоимости валовой продукции единицы площади, определенный как средневзвешенный показатель за 5 лет в сопоставимых ценах базового года к стоимости валовой продукции единицы площади базового года. Если этот показатель будет равен или больше единицы и при этом процент содержания гумуса в почве осталась неизменной или повысилась, то пользователи земли используют ее эффективно, иначе необходимо принять меры по оздоровлению почвы. Третий критерий - выполнение научно-обоснованных рекомендаций, по которым при зерно-пропашном севообороте доля посева трав в общей посевной площади должен быть не менее 16-18%. Статистические сборники по КЧР показывают, что в среднем за 2007-2013 годы доля многолетних трав в севообороте были снижены на 7,2% от научно-рекомендованных норм [185].

В этой связи, нами предложена модель, целью которой является организация использования части площади зерновых под кормовые культуры. Если сократить площади под зерновые в равнинно-степной зоне на 7,2% (8,5 тыс. га) засеять однолетними травами на сено (вико-овсяная смесь), то мы получаем 3400 тонн сена. В одной тонне сена вико-овсяной смеси содержится до 0.45 т.к.ед. (замена – саломо-0,3 к.ед.), а всего такой объем сена даст 1530 т.к.ед. В предлагаемой модели планируется закупка телят от 6 месяцев весом от 150-160 кг и получения в возрасте 18 месяцев мясного скота на продажу весом 480-500 кг. выращенного по технологии интенсивного откорма.

Предлагаемый рацион: сено - 30%, патока (жом)-30% и концентрированные корма - 40%, летом желательна организация зеленого конвейера. Дневной рацион составит до возраста 12 месяцев, при среднесуточном приросте 900-1000 гр.: сена - 7,5 кг, патоки - 3,6 кг и концентрированных кормов до 2,3 кг. От 12 до 18 месяцев планируем среднесуточный прирост в весе до 1 кг, при этом предложен следующий рацион: до 9 кг сена, 4 кг патоки и 2,6 кг концентратов в сутки. Кормодней = 365. В итоге имеем, что при полном использовании на скормливание животным собранного урожая сена нужно поставить на откорм до 1,2 тыс. гол. КРС и получить до 3-3,5 тыс. центнеров мяса КРС. Модель потребует также привлечения до 17 тыс. тонн патоки и до 10,5 тыс. тонн концентратов. Рентабельность проекта составляет 15,5%, вместе с реализацией органических удобрений.

В реализации предложенного проекта заинтересован ОАО РАПП «Кавказ-мясо», который является предприятием интегрированного типа. Открытое акционерное общество Республиканское агропромышленное предприятие «Кавказ-мясо» осуществляет свою деятельность в отрасли мясной промышленности 25 лет. Доля в производстве мясной промышленности по республике составляет менее 35%.

Проектная мощность в смену:

- мясо – 50 т.;
- колбасные изделия – 10 т.;
- консервы 40,4 туб.

В настоящее время предприятием используется не более 50% производственных мощностей. Предприятие принимает активное участие в республиканской целевой программе «Развитие пищевой и перерабатывающей промышленности в КЧР» до 2015 года. Акционерами общества являются до 55 предприятий АПК КЧР, которые имеют свои фирменные магазины в г. Москва и г. Санкт-Петербург. Направления развития: 1) обеспечение полной загрузки производственных мощностей; 2) поиск механизмов по улучшению имиджа производимой продукции.

В этой связи можно предложить производство высококачественных колбасных изделий, сырьем для которых может стать мясная продукция, произведенная в ХН степной зоны КЧР. Для организации такого рода деятельности ОАО РАПП «Кавказ-мясо» предложено заключить договор - контрактацию с главами ХН и администрациями местного самоуправления. Штат администрации в этом случае становится ор-

ганизаторами, контролерами и исполнителями заключаемых договоров. Предлагаем также предусмотреть высшему менеджменту ОАО РАПП «Кавказ-мясо» в договоре использовать ряд стимулирующих ХН мотивов, среди которых – премирование по количеству поставленных на откорм в хозяйстве животных, обеспечение более дешевыми, чем в районе кормами, обучение более эффективным методам содержания и кормления животных с использованием метода тренинга с обратной связью и т.д.

Альтернативой может быть также рассмотрение организации откормочных площадок, используя выделяемые средства для организации производственной деятельности в рамках программы «Развитие сельского хозяйства в КЧР до 2020 гг.» и подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования» в части развития семейных животноводческих ферм, где рассматривается грантовая поддержка.

Важно отметить, что альтернативой предложенной модели может быть использование соломы (выход с гектара до 40 ц, (0,3к.ед.)), жома, патоки, зерноотходов. В равнинно-степной зоне расположен крупнейший завод по переработке сахарной свеклы – ОАО «КЧ сахарный завод» мощностью 3 750 тонн сахарной свеклы в сутки. При переработке 1 тонны сахарной свеклы получаем примерно 500кг сырого жома, до 40кг патоки. Объемы производства сахарной свеклы в КЧР имеют тенденции к росту. Так, в 2013 г. было произведено более 350 тыс. тонн сахарной свеклы, а в анализируемый период с 2000-2013 гг. уровень производства сахарной свеклы не показывал ниже 250 тыс. тонн. Все это позволит, используя дешевые корма, наращивать производство мяса (говядины) ХН в равнинно-степной зоне. Задачей же государственного регулирования здесь может стать организация различных механизмов стимулирования хозяйств населения, обеспечения надежных каналов сбыта. Однако органами государственной власти в этом направлении не всегда ведется взвешенная политика, так как они ждут от хозяйств населения продукции, конкурентоспособной по цене импортным аналогам.

Таким образом, считаем необходимым разработку долгосрочной стратегии по использованию различных вариантов включения в направления развития мясного скотоводства имеющиеся ресурсные возможности. Важно отметить, что развитие зерноводства это самый короткий путь к развитию мясного скотоводства. Поэтому поиск различных инновационных методов по развитию зерноводства весьма актуальная задача. Вместе с тем, в растениеводстве слагаемыми высокоэффективного производства

являются правильно построенная технология возделывания культуры (сроки, используемое оборудование и использование новейших апробированных агротехнологических приемов), организация производства (севообороты, сроки, подготовка и привлечение высококвалифицированных кадров, изучение и использование передовых опытов и т.д.), природно-климатические факторы.

В рамках исследования для выявления зависимости урожайности зерновых культур от объемов внесения минеральных удобрений, доли элитных семян от общего объема засеянных семян, доля засеянных, нами проведен корреляционно-регрессионный анализ.

В ходе корреляционно-регрессионного анализа было получено (для равнинно-степной зоны) следующее уравнение:

$$Y=7,16+21,77X1+5,87X2+23,6X3, \quad (2.1)$$

где: $X1$ -доля элитных семян в общем объеме засеянных семян;

$X2$ - доля засеянных площадей по лучшим предшественникам;

$X3$ -внесено минеральных удобрений на 1 га посевов, ц/га.

Оценка значимости коэффициентов регрессии, с помощью t -критерия показала незначительность влияния на урожайность доли высева по элитным семенам, значение полученного t -критерия по доле элитных семян в общем объеме засеянных семян оказалось ниже табличного ($t=0,84$, табличное- $2,18$). Это может быть связано с малыми объемами использования элитных семян в хозяйствах зоны

После исключения доли элитных семян из общего объема засеянных семян получили уравнение:

$$Y=4,32+8,24X2+26,4X3, \quad (2.2)$$

где множественный $R = 0,95$ указывает на очень высокую связь между признаками, а R -квадрат = $0,90$, показывает, что 90% колеблемости урожайности зерновых объясняется факторами, включенными в уравнение. Рост внесения минеральных удобрений на 1ц/га дает прибавку урожайности в размере 23,6 ц/га, а повышение доли высева по лучшим предшественникам увеличивает урожайность зерновых на 8,24ц/га. (Приложение 10).

По-нашему мнению, одним из механизмов повышения эффективности производства зерновых культур является использование элитных семян. Ученые рекомендуют в каждой из природно-экономических зон возделывать около 10 сортов, а в сель-

скохозяйственных предприятиях иметь одновременно четыре-пять сортов с различными характеристиками, так как при меньшем количестве сортов возможны потери при неблагоприятных природно-климатических условиях. Применением высокопродуктивных сортов и интенсивных технологий не исчерпываются возможности для повышения эффективности производства зерна. Многие завершённые исследования региональными научно-исследовательскими институтами остаются не использованными со стороны сельскохозяйственных товаропроизводителей в силу ограниченности доступа информации к ним. Главная задача государственного регулирования здесь заключается в создании адаптированной к региону информационной базы данных. В рамках программы развития сельского хозяйства считаем важным аспектом рассмотрение создания единого информационного пространства состоящего из трех основных блоков: 1) справочно-аналитическая информация по результатам научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, ориентированных на регион; 2) по нормативной и законодательной базе в области сельского хозяйства; 3) по рыночной конъюнктуре (цены и тарифы на промышленную продукцию, используемую сельским хозяйством и цены и тарифы на продукцию сельского хозяйства с прогнозными данными на год). Все это позволит сельхозтоваропроизводителям более точно прогнозировать спрос и предложение на выращенный товар, выбирать обоснованно сорта для выращивания от производителя, более рационально вести бизнес.

В рамках исследования определена степень специализации и концентрации производства молока по природно-климатическим зонам КЧР (табл. 2.24.). Анализ данных таблицы 2.24 показал, что низкогорная (предгорная) зона КЧР является наиболее устойчивой и более эффективной по производству молока. Поэтому, нами были исследованы возможности развития предгорной зоны как базы дальнейшего развития молочного скотоводства.

В ходе анализа среды производства молочной продукции в низкогорной зоне выявлено, что производство молока локализовано в К(Ф)Х и ХН.

Важно отметить наличие в низкогорной зоне до 306,3 тыс.га сельхозугодий (более 50% от всей имеющейся в КЧР), пашни - 38,4 тыс.га, сенокосов - 80,7 тыс.га и пастбищ – 196 тыс.га. Причем увеличение пастбищ и сенокосов за последние десять лет в этом регионе произошло за счет сокращения пахотных земель на 10 тыс.га.

Таблица 2.24 – Динамика эффективности производства молока по микрорайонам КЧР (1 т)

Показатели	2009 г.	2 010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Равнинно-степная зона						
Надой молока на корову, т	2,41	2,23	1,9	2,31	2,56	105,9
Себестоимость, руб/т	7199	9215	9301	9651	10002	138,9
Чистый доход с 1 тонны молока	918	850,8	115,7	1024,3	1435,9	156,4
Рентабельность производства, %	12,8	9,2	1,2	10,6	14,4	1,1
Коэффициент эффективности размещения	0,98	1,05	1,05	1,02	0,99	1,0
Показатель уровня специализации, вывоз/произведено	0,3	0,27	0,19	0,27	0,3	100
Нагорная зона						
Надой молока с коровы, ц/корова	2,0	2,07	1,92	2,5	2,72	136,0
Себестоимость, руб/т	7032	8651	8731	8925	9865	140,3
Чистый доход с 1 тонны молока, руб.	1085	1414,8	685,7	1750,3	1572,9	145,0
Рентабельность производства, %	15,43	16,35	7,85	19,61	15,94	103,34
Коэффициент эффективности размещения	1,05	1,01	1,01	1,06	1,03	98,14
Показатель уровня специализации	0,45	0,28	0,24	0,47	0,5	126,0
Горная зона						
Надой молока с коровы, ц/корова	1,9	2,05	1,96	2,4	2,53	133,16
Себестоимость, руб/ц	7869	8367	8510	9818	10560	134,20
Чистый доход с 1 центнера молока	248	1698,8	906,7	857,3	877,9	353,99
Рентабельность производства, %	3,15	20,30	10,65	8,73	8,31	263,78
Коэффициент эффективности размещения	0,94	1,05	1,04	0,96	0,96	102,59
Показатель уровня специализации	0,45	0,3	0,18	0,45	0,46	108,9

*Источник: Таблица рассчитана автором

Низкогорная зона занимает центральное положение в КЧР, на пересечении автотранспортных дорог, ведущих в известные курорты Теберда, Домбай, Архыз. Находится в выгодном географическом и экономическом (крупные заводы по переработке

молока ООО «Сатурн» и ОАО «Юг-молоко» расположены в 15-24 км от самых отдаленных районов, все дороги покрыты асфальтом).

Таким образом, наличие сельхозугодий, трудовых ресурсов, географическое и экономическое положение, перспективы развития курортного бизнеса делает данный регион привлекательным для развития молочного скотоводства. В этой связи нами предложено рассмотреть ресурсы хозяйств сельского населения, проживающего на данной территории как источников для организации производственной деятельности молочного скотоводства.

Разработка эффективных экономических методов включения сельскохозяйственных товаропроизводителей в различные программы по развитию сельскохозяйственного производства, в настоящее время, являются самыми обсуждаемыми, и актуализируется также в связи с принятием ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», который предусматривает разработку стратегического плана социально-экономического развития и на уровне муниципальных образований.

Одним из главных задач местной власти является создание условий для эффективной деятельности предпринимательских структур, расположенных на соответствующей территории, независимо от их размера и производственной мощности. Главным организующим звеном в решении этой задачи видится администрация поселения, управленческий ресурс которой можно было бы использовать для решения вопроса по координации усилий местного сообщества, направленный на создание производственных звеньев по совместной обработке земли для извлечения прибыли, решения социально-экономических задач путем активного вовлечения в производственно-хозяйственную деятельность самих товаропроизводителей. Основная задача здесь заключается в том, чтобы помочь сельхозтоваропроизводителям организовать для совместного выполнения комплекса сельскохозяйственных работ (работы по земледелию, сенокошению, переработке сельскохозяйственной продукции, возможность совместной аренды магазинов в городах, на рынках и т.д.). По организационной форме это могут быть товарищества на вере, полные товарищества, или даже производственный или перерабатывающий кооператив. В этой связи важно, чтобы организуемые в производственные кооперативы, сельскохозяйственные предприниматели не теряли своей экономической независимости и вместе с тем, научились подчиняться и извлекать максимум пользы от участия в производственные объединения. Органы государ-

ственной власти могут и должны оказывать содействие в организации такого рода деятельности (отбор и обучение кадров, помощь финансами, помощь в выгодном сбыте товаров, обеспечение необходимой аналитической информацией, рекламная деятельность, помощь в получении кредитов и т.д.). В итоге появляется возможность улучшить социально-экономическое положение села с помощью трудового участия самих товаропроизводителей, путем объединения имеющихся производственных мощностей, организации цикла выполнения сельскохозяйственных работ, что позволит более эффективно использовать земельные и производственные ресурсы, добиваться более высоких производственных и экономических показателей.

В рамках исследования выявлено, что только рыночные регуляторы не позволяют достаточно эффективно развиваться экономике. Использование только индикативных методов планирования, особенно в сельском хозяйстве, также не являются эффективными.

Таким образом, разработка стратегического плана развития сельского хозяйства будет эффективной, если будет построена с использованием межотраслевых балансов и имитационных моделей, тогда появится возможность на основе научного прогноза по различным сценариям развития экономики разработать и передать аналитическую информацию сельхозтоваропроизводителям, позволяющая им более точно прогнозировать и планировать производственную и финансово-хозяйственную деятельность.

В рамках исследования определены направления государственной поддержки, создаваемые объединениями сельхозтоваропроизводителей (рис. 2.6.)

Наиболее предпочтительной формой организации может быть потребительская кооперация. Вместе с тем кооператив может входить в различные агросоюзы, что обеспечит защиту интересов, получение методической и аналитической помощи. В ходе анализа эффективности предложений нами рассмотрена возможность его реализации для сельского поселения а. Койдан Усть-Джегутинского района, который имеет пашни - 2250 га, естественных сенокосов - 2175 га, природных пастбищ - 4021 га. В поселении расположено одно К(Ф)Х, которое имеет до 150 гол. коров в пользовании и до 420 гол. коров находятся у 110 ХН, поголовье овец поселения составляет до 2,5 тыс. голов вместе с шлейфом. В основном, жители села занимаются производством сельскохозяйственной продукции.



сунук 2.6 – Направления государственной поддержки сельскохозяйственной кооперации*

*Авторская разработка

Уровень дохода ниже, чем средние показатели по зоне, так как хозяйства закупают корма для животных. Нами предложены экономически обоснованные рекомендации по повышению эффективности производства продукции молочного скотоводства сельского поселения а. Койдан Усть-Джегутинского района.

Учитывая небольшие показатели эффективности производства молока в этой зоне, мы рассмотрели возможность сочетания отраслей, животноводческого и растениеводческого. Предлагаемый метод позволяет обеспечить наиболее целесообразное использование рентаобразующих факторов, органически увязывая между собой все отрасли сельскохозяйственного предприятия при рациональном использовании земельных угодий и определить оптимальный уровень интенсивности производства. Изучение динамики производства сельскохозяйственной продукции в данной зоне позволило установить урожайность сена с естественных сенокосов на перспективу - 30 ц/га. Расчеты выполнены на 100 гол. коров с надоем до 2700 кг. Содержание коров – пастбищно-стойловое. По нетелям и молодняку предусматривается отгонная пастьба летом в горах на альпийских и субальпийских пастбищах.

В ходе анализа данных таблицы 2.25 выявлено, что общая площадь пашни составила 8446 га. Данную площадь следует распределить между основными и дополнительными отраслями. В качестве основной отрасли рассматривается молочное скотоводство. Расчеты проведены по отрасли животноводства – молочное скотоводство. Для определения площади, отведенной под кормопроизводство нами был выполнен расчет затрат кормов на 100 голов коров с шлейфом. При определении возможностей наращивания поголовья овец и КРС мы исходили из варианта наиболее полного использования имеющихся технических ресурсов (тракторов, сельскохозяйственного инвентаря и орудий), возможностей более рационального использования трудовых ресурсов.

Таблица 2.25-Общая площадь сельскохозяйственных угодий поселения *

Сельскохозяйственные угодья	Площадь, га
Пашня	2250
Естественные сенокосы	217
Природные пастбища	4021
Итого	8446

*Источник: Таблица составлена автором по материалам Минсельхоза КЧР (экспликация земель)

Площадь кормопроизводства рассчитана по отрасли молочного скотоводства на 100 гол. крупного рогатого скота при сложившейся структуре стада КРС, представленной в таблице 2.26. Для содержания 100 гол. коров и рабочих лошадей, с учетом страхового фонда потребуется 23 га пашни, сенокосов - 140 га и пастбищ - 35 га.

Таблица 2.26 - Структура стада КРС поселения*

Половозрастные группы скота	Поголовье скота, гол.	В % к итогу
Коровы	100	60
Нетели	14,0	7,8
Молодняк 1-2 года	15	8,9
Молодняк до года	37	22,2
Быки -производители	2	1,1
Итого	168	100

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным хозяйственной книги и лицевым счетам

По справочнику экономиста-аграрника было определено, что корова с удоем 2750 кг в год потребляет до 3125 кг. к. ед., в процентном соотношении различных видов кормов были рассчитаны их весовые значения, а по коэффициенту перевода в условных головах рассчитаны годовая потребность по видам кормов по половозрастной структуре стада (табл.2.27. Приложение 11). В ходе анализа данных таблицы 2.27 определено, что для содержания 100 гол. коров вместе со шлейфом и доли рабочего скота требуется 204 га сельхозугодий. При выполнении различных упрощенных расчетов 10 овец приравнивают к 1 гол. КРС. По-нашему мнению, если 2,5 тыс. овец приравнять к 250 гол. КРС, то необходимо будет заготовить кормов на 820 гол. КРС. В ходе анализа итоговых расчетных значений по отводу сельхозугодий для животноводства выявлено, что от 100 коров с удоем 27 ц. на корову будет продано 2025 ц. молока, а 675 ц. молока используется на общехозяйственные нужды, 40 гол. бычков в возрасте 6 мес. и весом 160 кг. будут проданы в другие хозяйства, выручка от реализации бычков составит 400 тыс. руб. (табл. 2.28). За счет реализации выбракованных из стада животных К(Ф)Х выручка от продаж составит 2240 тыс.руб. при их реализации на мясо, а выручка от реализации молока на рынке составит 2825 тыс.руб.

Таким образом, вместе с вычетом налогов, затрат на медицинские препараты, корма, услуги сторонних организаций, затрат на транспорт получаем чистую прибыль 562 тыс. рублей.

Таблица 2.28 - Общая площадь сельскохозяйственных угодий, отведенное животноводству*

Показатели	Площадь, га
Зерновые	131,2
Сенаж	295,2
Силос	114,8
Корнеплоды	12,3
Итого пашни	553,5
Сенокосы	861
Пастбища	278,8
Итого сельхозугодий	1693

*Источник: Таблица составлена автором

Рентабельность проекта на 100 гол. коров с шлейфом составит 18,8%, при условии, что используемые корма выращены совместным трудом и хозяйство приобрело их по себестоимости (рентабельность производства молока до этого составляла 8-12%).

Рыночная цена 1 центнера зерна более 650 руб./ц, сена - 90 руб/ц, силоса - 120 руб./ц., корнеплодов- 850 руб/ц, а при условии их собственного возделывания объединенными силами, создав полеводческую бригаду - 1 центнер зерна обходится в 450-570 руб./ц, сено - 30-55 руб/ц, силос - 70-90 руб./ц., корнеплоды (нестандарт) - 300-350 руб/ц. Себестоимость единицы кормовых культур определена с использованием технологических карт по возделыванию: озимого ячменя, кукурузы на зерно, кукурузы на силос, картофеля на 100 га пашни, без учета сезонных колебаний цен (цены 2013года).

Хозяйства населения за счет реализации излишков молока и мяса могут иметь доход от 80-50 тыс. руб. При закупке комбикормов по рыночным ценам отдача от молока и реализованного мяса в 2 раза меньше.

В рамках исследования для выполнения расчетов были взяты в качестве базового наиболее распространенное поголовье животных в ХН поселения (4 коровы с удоем до 2700кг, 2 нетеля, 2 бычка на откорме, 4 телят, до 20 гол. овец). Собственные технические ресурсы создаваемого кооператива позволят обработать до 720 га пашни. При выполнении работ необходимо будет арендовать силосоуборочный и зерноуборочный комбайны. Комбайнов зерноуборочных и силосоуборочных у членов создаваемого кооператива нет, но они могут арендовать их у хозяйств равнинно-степной зоны. Природно-климатические условия (в КЧР, разница по выполнению основных полевых работ между природными зонами составляет 10-12 дней), позволит кооперативу своевременно провести уборочную, за счет аренды. При выполнении полевых работ по

полному кругу в разное время (с учетом имеющейся техники) могут быть привлечены до 50 рабочих на временной и 20 рабочих на постоянной основе.

Выше изложенное предложение обосновано в Программе развития сельского хозяйства КЧР на 2013-2020 годы, по которой предусмотрены различные механизмы оказания государственной поддержки сельскохозяйственным потребительским кооперативам:

- сроком до 2 лет - на приобретение материальных ресурсов для осуществления сезонных сельхозработ, выращивание молодняка, приобретение запасных частей и материалов для ремонта сельхозтехники, оборудования и материалов для теплиц, а также на организационное обустройство кооператива и уплату страховых взносов при страховании сельхозпродукции при условии, что общая сумма указанного кредита (займа), полученного в текущем году, не превысит 15 млн. рублей на один кооператив;

- сроком до 8 лет - на приобретение техники и оборудования, общая сумма указанного кредита (займа), полученного в текущем году, не превысит 40 млн. рублей

В этой связи, государственная поддержка направлена на предоставление субсидий, в соответствии с Государственной программой, из федерального и республиканского бюджетов на условиях долевого финансирования по возмещению части затрат на уплату процентов по кредитам, на период 5 лет на развитие сельской местности.

Таким образом, при наличии достаточно компетентного организующего звена, сельское население сможет совмещать работу в нескольких направлениях:

- плодоовощеводство и консервирование;
- молочное и мясное скотоводство;
- выращивание овощей в закрытом грунте;
- участие в бытовом, сервисном и торговом обслуживании сельского населения.

Следовательно, в рамках социального развития села нами предложенные рекомендации имеют возможность расширять бизнес, по мере уплаты кредитов.

Одним из основных направлений развития сельского хозяйства КЧР является развитие мясного скотоводства. Для экономического обоснования направлений дальнейшего развития мясного скотоводства в КЧР и определения зоны конкурентного производства мяса, нами был выполнен анализ динамики эффективности производства мяса по микрорайонам КЧР.

Сравнение природно-климатических зон КЧР по данным таблицы 2.29 по трем показателям (рентабельность производства, коэффициента эффективности размещения и показатель уровня специализации), позволяют сделать вывод, что наиболее предпочтительным для развития мясного скотоводства является равнинно-степная зона.

Таблица 2.29 – Динамика эффективности производства мяса по микрорайонам КЧР (в убойном весе)*

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Равнинно-степная зона						
Произведено мяса, т	9490,50	10836,50	11709,50	12164,00	12841,00	135,30
Себестоимость 1 тонны, руб/т	108826,05	114483,95	132825,72	161153,52	156862,75	144,14
Чистый доход с 1 тонны мяса, руб	18173,95	17516,05	24174,28	28846,48	35137,25	193,34
Рентабельность производства, %	16,70	15,30	18,20	17,90	22,40	134,13
Показатель уровня специализации	0,3	0,38	0,57	0,54	0,57	190
Коэффициент эффективности размещения	1,00	0,98	0,99	1,02	1,02	101,90
Предгорная зона						
Произведено мяса, т	5936,50	5857,00	7041,00	6401,00	5593,00	94,21
Себестоимость 1 тонны, руб/т	111208,41	114583,33	133844,84	164288,80	162711,86	146,31
Чистый доход с 1 тонны мяса, руб	15791,59	17416,67	23155,16	25711,20	29288,14	185,47
рентабельность производства, %	14,20	15,20	17,30	15,65	18,00	126,76
Показатель уровня специализации	0,18	0,17	0,16	0,18	0,17	94,44
Коэффициент эффективности размещения	0,98	0,98	0,98	0,97	0,98	100,39
Горная зона						
Произведено мяса, т	8843,50	8666,00	8712,00	9783,50	9376,50	106,03
Себестоимость 1 тонны, руб/т	105394,19	107843,14	127331,71	155102,04	158415,84	150,31
Чистый доход с 1 тонны мяса, руб.	21605,81	24156,86	29668,29	34897,96	33584,16	155,44
Рентабельность производства, %	20,50	22,40	23,30	22,50	21,20	103,41
Показатель уровня специализации	0,35	0,38	0,58	0,55	0,58	165,71
Коэффициент эффективности размещения	1,03	1,04	1,03	1,03	1,01	97,72

*Источник: Таблица рассчитана автором

За анализируемый период определено, что горная зона уступает по объему производства равнинно-степной зоне.

В рамках исследования выявлено, что такая тенденция сложилась в результате проблем, возникающих у товаропроизводителей с реализацией мяса по приемлемой цене для сельхозтоваропроизводителей. Более того, сельхозтоваропроизводители в

горной зоне, по нашим наблюдениям ведут бизнес без ощутимой поддержки со стороны государства в условиях жесткой конкуренции с импортным мясом, используемым в настоящее время во многих санаториях Кавминвод, которые были традиционными рынками сбыта для мясной продукции горной зоны КЧР. Однако, природно-климатические факторы и биопотенциал, исторические традиции, социально-экономические аспекты указывают на необходимость развития мясного скотоводства именно в горной зоне.

Для мясных ферм не требуется больших капиталовложений и дорогостоящего технологического оборудования, их обычно создают на малоценных земельных участках, где другие виды сельскохозяйственного производства невозможны и малоэффективны. Мясное скотоводство, также требует проверенные наукой и практикой рекомендации. Основными преимуществами горной зоны перед другими зонами КЧР для развития скотоводства являются наличие обширных площадей пастбищ, естественных сенокосов.

Состояние животноводства в решающей степени формируется степенью развития кормовой базы. В горной зоне базой развития мясного скотоводства являются естественные кормовые угодья. По оценке специалистов даже без проведения каких-либо агротехнических работ урожайность горных кормовых угодий составляет от 500-1200 к.ед./га, сенокосов и пастбищ - 300-600 с к.ед./га [42]. За счет рационального использования горных кормовых угодий республика может получить 1,5-1,6 млн. к.ед., что равносильно получению 20 тыс.т. говядины при затратах 8 к.ед. на 1кг. прироста.

Учет особенностей устойчивого развития животноводства при сложившейся концентрации производства потребует разработки определенных стандартов по выбору разводимых пород, и их сочетаний для умелого использования явления гетерозиса, организации высокоэффективного кормопроизводства, учета социального фактора, означающего в данном контексте, вовлечения в высокоэффективную производственно-хозяйственную деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей и обеспечения экологической устойчивости горной зоны.

Таким образом, на основе анализа особенностей природно-климатических условий зональной специализации КЧР, отметим, что в перспективе зоной конкурентного земледелия можно рассматривать равнинно-степную зону, где урожайность зерновых

культур достигает и до 50 ц/га. К зоне эффективного земледелия отнесена низкогорная зона.

Основным инструментом государственной поддержки растениеводства станут выплаты на 1 га, скорректированные на урожайность и балл бонитета почв. Это предусматривает обоснование по каждому району урожайности, соответствующей конкурентному производству. Для этих целей рекомендуется использовать себестоимость единицы продукции, так как в ней отражены все затраты.

К зоне конкурентного производства мяса отнесена горная зона. При этом, развитие мясного скотоводства наиболее предпочтительна в Малокарачаевском районе, где площадь пашни составляет до 8 тыс.га, а Карачаевский (до 2 тыс. га пашни) и Урупский (680 га пашни) районы следует рассматривать как зоны по развитию овцеводства и козоводства.

Основными направлениями государственной поддержки мясного скотоводства станут выплаты части затрат на приобретение племенного, помесного и товарного скота, вместе с тем затраты на технологическую модернизацию мясных репродукторных ферм.

Для организации эффективного и конкурентоспособного развития мясного скотоводства в горной зоне, органам государственной власти необходимо разработать стратегии дальнейшего развития мясного скотоводства в зоне на основе использования инновационных подходов. Законченные и апробированные результаты научно-исследовательских работ, проведенных в Аграрном институте СевКавГГТА могут стать базой для инновационных подходов. Вместе с тем необходимо организовать эффективную систему сбыта сельхозпродукции, создать информационную систему, ориентированную на нужды сельхозтоваропроизводителей. Проблемы, выявленные в ходе исследования состояния социальной, институциональной, производственной, научно-исследовательской, предпринимательской среды сельского хозяйства КЧР требуют разработки различных механизмов по их совершенствованию, адаптации к активно изменяющейся внутренней и внешней среде агробизнеса. Решение многих из них видятся в активном участии самих товаропроизводителей путем организации кооперативов, агросоюзов и т.д.

2.3. Оценка эффективности государственного регулирования регионального АПК в рамках реализации целевых программ

В настоящее время система государственного регулирования и поддержки АПК базируется на программно-целевом подходе. Программный метод регулирования является системой мероприятий, которые увязаны по задачам, срокам осуществления, инструментам и ресурсам государственной политики. В них отражены цели, задачи и определены объемы инвестиций, направленные на решение народнохозяйственных задач, рассчитаны индикаторы развития, определены сроки реализации, исполнители, ответственные за реализацию и механизм контроля за исполнением.

При оценке эффективности программно-целевого управления выделяются две взаимно-обусловленные стороны:

Первая - эффективность системы управления, выраженной ее экономичностью, производительностью и рациональностью построения;

Вторая - эффективность системы управления, выраженной эффективностью производства.

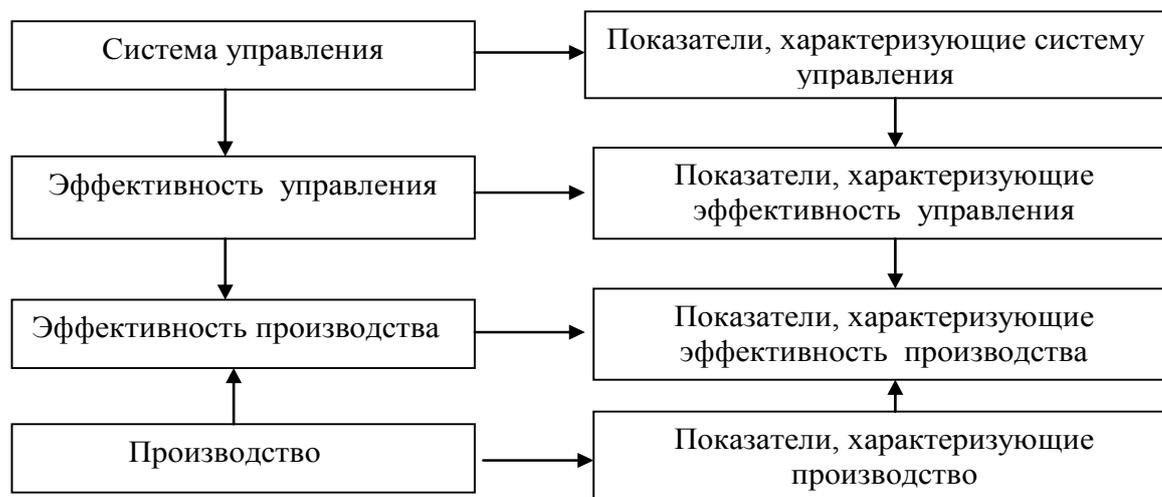


Рисунок 2.7 - Взаимосвязь категорий эффективности управления и эффективности производства [6]

В рамках исследования исполнительных органов управления АПК КЧР определена структура, в состав которой входят: Министерство сельского хозяйства КЧР, Государственное управление ветеринарии КЧР, Министерство имущественных земельных отношений, в чью компетенцию входят вопросы использования земель сельскохозяйственного назначения.

На Министерство сельского хозяйства КЧР, согласно паспорта республиканской целевой программы «Развитие сельского хозяйства в Карачаево-Черкесской Республике до 2012 года» возложены функции организатора, координатора, исполнителя государственной программы. Поэтому весьма важным моментом является соответствие органа исполнительной власти целевым установкам программы. Выявление эффективности структуры управления Минсельхоза КЧР было выполнено по двум критериям (рис. 2.8. Приложение 12):

1. Гибкость и адаптивность построения организационной системы управления;
2. Эффективность управления, выраженная ее экономичностью и производительностью.

При оценке гибкости и адаптивности построения основным критерием была степень согласованности различных отделов, звеньев управления, для оценки скорости реакции отделов на различные изменения внешних и внутренних факторов, с целью эффективного воздействия на координируемый объект.

Государственное управление АПК осуществляет Министерство сельского хозяйства КЧР. (далее-Министерство) является исполнительным органом государственной власти КЧР, уполномоченным на реализацию единой государственной политики и осуществление управления в сфере АПК, продовольственного обеспечения республики, в том числе координацию деятельности в этой сфере иных республиканских органов исполнительной власти.

В своей работе Министерство взаимодействует с:

- ТОФС государственной статистики по КЧР – получение статистических данных по запросу об основных показателях развития АПК;
- Министерством имущественных и земельных отношений по вопросам оборота и использования земель сельскохозяйственного назначения;
- управлением по ветеринарии по разработке мероприятий, которые направлены на противодействие заболеваний сельскохозяйственных животных;
- иными органами и организациями по осуществляемым Министерством полномочиям.

Управление сельским хозяйством в муниципалитетах осуществляется администрацией муниципального района и отделом (управлением) сельского хозяйства, на уровне поселения – главой администрации.

Администрация сельского поселения взаимодействует с администрацией муниципального района, которая взаимодействует с государственным управлением ветеринарии, Министерством сельского хозяйства. Администрация КЧР на основе собранных комплексных данных определяет основные приоритеты государственной политики в области сельского хозяйства республики (рис.2.9).



Рисунок 2.9- Органы управления АПК КЧР*

*Авторская разработка

Министерство сельского хозяйства КЧР состоит из 8 отделов, которые дублируют многие функции. Отметим, что отдел инвестиционных проектов и развития сельских территорий, дублирует многие функции отдела финансирования программ АПК. В положении об отделе написано «...Отдел инвестиционных проектов и развития сельских территорий, является структурным подразделением Министерства сельского хозяйства Карачаево-Черкесской Республики, осуществляющим участие в организации и проведении исследований инвестиционных возможностей в области АПК Карачаево-Черкесской Республики...» и т. д. По-нашему представлению прогнозирование, финансирование и инвестирование программ это звенья одной цепи. Сами

названия отделов «финансирования программ в АПК» и «инвестиционных проектов и развития АПК», к тому же являются достаточно близкими по смыслу. Название отдела «инвестиционных проектов и развития АПК» не отражает свое назначение, основной задачей отдела, по положению является содействие в укрупнении предприятиями АПК, оказание помощи начинающим фермерам и т.д.

Сложившаяся структура, и в дальнейшем не будет отражать той мобильности действий, которые будут востребованы временем. По целям, задачам, стоящим перед этим органом управления, необходимо создание матричной структуры управления, нацеленной на более эффективную разработку стратегии развития АПК, координации деятельности «аграрного сообщества» на развитие АПК и решении других задач, стоящих перед этим органом управления.

Оценка эффективности управления Министерства сельского хозяйства КЧР выраженной ее экономичностью и производительностью была выполнена с использованием выбранных систем показателей (табл. 2.30. Приложение 13) и разработанной бально-рейтинговой оценки. Оценка выставлялась по каждому показателю по критериям соответствия:

- «3», от 60-80% - хорошее;
- «2», от 30-60% - среднее;
- «1», ниже 30% - низкое

В рамках исследования после определения суммы набранных баллов, выполнялось сравнение с максимальным по группам показателей и по итоговому показателю. Если набранный балл оказывался ниже половины максимального, это сигнал на принятие управленческих решений. Так, сумма баллов по уровню разработанности кадровой политики оценена на 4, что меньше максимального по этой группе показателей, следовательно, это обстоятельство требует разработки срочных мер по организации целевой учебы.

Таким образом, на основе оценки показателей эффективности управления Минсельхозом КЧР, можно сделать вывод о его достаточной экономичности и производительности.

В ходе исследования программ и системы органов государственного управления развитием АПК, выявлено следующее:

- в программе «Развитие сельского хозяйства в Карачаево-Черкесской республике до 2012 г.» не определены и не предложены меры государственной поддержки развития сельскохозяйственных кооперативов, более того они никак не обозначены. Между тем ресурсы ХН и К(Ф)Х, по возможности дальнейшего наращивания производства сельскохозяйственной продукции исчерпаны.

В государственном управлении и регулировании АПК, а также социальной сферой сельских территорий предусмотрены:

- административные методы в форме законов, постановлений, деятельности надзорных органов;

- экономические методы государственного регулирования в форме субсидий, дотаций, компенсаций;

Оценка эффективности государственного регулирования АПК КЧР выполнена на основе сравнительной оценки результатов внедрения республиканской целевой программы «Развитие сельского хозяйства в Карачаево-Черкесской Республике до 2012 года» по подпрограммам:

1. Социальное развитие села до 2012 года;

2. Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России до 2012 года.

В соответствии сФЗ «О развитии сельского хозяйства» для оценки эффективности реализации государственной программы создана экспертная комиссия. В состав экспертной комиссии включены представители федеральных органов и органов исполнительной власти субъектов РФ, а также независимые эксперты, представители ассоциаций товаропроизводителей и потребителей сельхозпродукции, других некоммерческих организаций [82].

Оценка эффективности реализации целевых программ выполнена по следующим критериям:

- критерий на соответствие целевой программы приоритетам социально-экономического развития региона;

- качество разработки и управления программой, по представленной отчетности реализации программы;

- выполнение плановых объемов освоения, привлечения дополнительных средств, по реализации программы;

- уровень достижения целевых индикаторов и показателей выполнения мероприятий программы.

По уровню достижения целевых индикаторов выполнено сравнение итогов к базовому году (2008г).

Оценка эффективности реализации Программы проведена по:

1) оценке степени достижения целей и решения задач Программы в целом на сопоставлении фактически достигнутых значений индикаторов Государственной программы и их плановых значений, по формуле:

$$C_d = \frac{Z_\phi}{Z_\pi} \times 100\%, \quad (2.3)$$

где C_d – степень достижения целей (решения задач),

Z_ϕ – фактическое значение индикатора (показателя) программы,

Z_π – плановое значение индикатора (показателя) программы для индикаторов (показателей), тенденцией развития которых является рост значений;

2) оценке степени соответствия запланированного уровня затрат и эффективности использования средств бюджета и иных источников ресурсного обеспечения программы путем сопоставления плановых и фактических объемов финансирования подпрограмм и основных мероприятий программы, по каждому источнику ресурсного обеспечения (федеральный бюджет, консолидированный бюджет Карачаево-Черкесской Республики), по формуле:

$$Y_\phi = \frac{\Phi_\phi}{\Phi_\pi} \times 100\%, \quad (2.4)$$

где: Y_ϕ – уровень финансирования реализации основных мероприятий программы,

Φ_ϕ – фактический объем финансовых ресурсов, которые направлены на реализацию мероприятий программы,

Φ_π – плановый объем финансовых ресурсов на соответствующий отчетный период;

3) оценке степени реализации мероприятий программы путем сопоставления ожидаемых и фактически полученных непосредственных результатов реализации основных мероприятий подпрограммы по годам.

Программа считается реализуемой с высоким уровнем эффективности, если:

- значения 95 % и более показателей программы и ее подпрограмм соответствуют установленным интервалам значений для целей отнесения программы к высокому уровню эффективности;

- не менее 95 % мероприятий, запланированных на отчетный год, выполнены в полном объеме;

Программа считается реализуемой с удовлетворительным уровнем эффективности, если:

- значения 80 % и более показателей программы и ее подпрограмм соответствуют установленным интервалам значений для целей отнесения программы к высокому уровню эффективности;

- не менее 80 % мероприятий, запланированных на отчетный год, выполнены в полном объеме;

Если реализация программы не отвечает приведенным выше критериям, уровень эффективности ее реализации признается неудовлетворительным.

В ходе исследования финансирования СКФО в рамках программы на 2008-2012 гг. (табл.2.31. Приложение 14) нами рассчитана эффективность реализации целевой программы, которая оценивается по следующим формулам:

$$\text{Степень Достижения Целей} = \frac{\text{Фактическое Значение по Индикатору}}{\text{Плановое Значение Индикатора}} \times 100\%, \quad (2.5)$$

- степень достижения целей (решения задач) = $111,4:120,5 \times 100 = 92,4\%$ (по объему производства продукции сельского хозяйства);

$$\text{Уровень Финансирования}_{\text{РОМ}} = \frac{\text{Фактический Объем Финансовых Ресурсов}}{\text{Плановый Объем Финансовых Ресурсов}} \times 100\%, \quad (2.6)$$

- уровень финансирования реализации основных мероприятий = $4973/9919,51 \times 100 = 50,1\%$.

Одним из основных механизмов развития сельского хозяйства является инвестиции в основной капитал. В ходе анализа физического объема инвестиций в основной капитал по программе развития КЧР до 2012 года выявлено, что процент физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства КЧР по программе оказался не выполненным фактически на -78,6% от плана (табл.2.32).

Таблица 2.32 - Анализ физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства (в действующих ценах)*

Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. в % к 2008 г.
По программе, млн. руб.	746,0	825,1	901,2	964,6	1017,5	136,4
фактически, млн.руб.	746,0	569,0	281,1	504,5	588,4	78,9
По программе, %	100,0	110,6	120,8	129,3	136,4	136,4
фактически, %	100,0	69,0	31,2	52,3	57,8	57,8
выполнение плана, +,-,%	100,0	-41,6	-89,6	-77,0	-78,6	-78,6

*Источник: Таблица рассчитана автором по материалам программы «Развитие сельского хозяйства КЧР до 2012 года» и ТОФС государственной статистики по КЧР

Таким образом, это привело к снижению обеспеченности сельского хозяйства основными фондами, техникой и энергетическими мощностями, что не позволило в конечном итоге выполнить намеченные цели в принятой программе по развитию сельского хозяйства КЧР до 2012 года.

В ходе анализа данных таблицы 2.33, определено, что по целевой программе «Развитие сельского хозяйства в КЧР до 2012 года» к 2013 году не достигнуты запланированные показатели развития сельского хозяйства.

Таблица 2.33 - Анализ прогнозных и фактически достигнутых результатов реализации отдельных республиканских целевых программ развития АПК (расчет выполнен по сопоставимым ценам, базисный 2008 г., Кинф=1,3)*

Программы	Показатели	Прогнозный показатель	Факт, 2012 г., %	Уровень достижение прогнозного показателя, (+,-)
Развитие сельского хозяйства в Карачаево-Черкесской Республике до 2012 года	Объем производства продукции сельского хозяйства, %.	120,5	111,4	-9,1
	в том числе			
	- растениеводство, %	111,2	112,8	1,6
	- животноводство, %	126,1	110,4	-15,7
	Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства, %	170	146,9	-23,1
Социальное развитие села до 2012 года	Ввод, приобретение жилья для граждан, проживающих в сельской местности, тыс.кв.м. (молодым специалистам),	33,0	8,6	-73,9-
	обеспеченность сельского населения питьевой водой, % от 2008 года	86,0	60,5	-25,0
	Уровень газификации домов (квартир) сетевым газом в сельской местности, %	81,6	60,2	-26,2

*Источник: Таблица рассчитана автором

Так, план по объему производства продукции сельского хозяйства не выполнен на 9,1%, по растениеводству план перевыполнен на 1,6%, по животноводству не выполнены плановые показатели на - 15,7%. Это объясняется высокой концентрацией производства продукции животноводства в ХН, где преимущественно используется ручной труд.

Итоги реализации плана по растениеводству свидетельствует об экономической целесообразности заложенных программных мероприятий и эффективности коллективного метода организации труда.

Сравнительный анализ плановых и фактически достигнутых результатов от реализации программных мероприятий в подпрограмме «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов, как национального достояния России до 2012 года» по КЧР представлен в таблице 2.34. В ходе анализа данных целевой программы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России до 2012 года», по большинству показателей выполнена реализация плана. Объемы вовлечения неиспользуемых угодий в сельскохозяйственный оборот выполнены на 60%.

Таблица 2.34 - Анализ плановых и фактически достигнутых результатов подпрограммы «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России до 2012 года» в КЧР*

Показатель	План	Факт, 2012 г.	Выполнение плана, %
Удельный вес площади, засеваемой элитными семенами, %	15	22,7	151,3
Объемы реализации зерна, хозяйствами всех категорий, тыс. т.	82,6	77,7	94,1
Площадь закладки многолетних насаждений, тыс. га	0,6	0,6	100
Вовлечение неиспользуемых угодий в сельскохозяйственный оборот, га	4730	2838	60%

*Источник: Таблица рассчитана автором сопоставлением плановых показателей, по программе развития сельского хозяйства КЧР на 2009-2012гг., ФГОС КЧР и национального доклада о ходе реализации государственной программы развития сельского хозяйства за 2012г.

Таким образом, в республике еще недостаточно разработаны меры по созданию единой системы информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства и созданию консультационных служб АПК. Единая информационная система сельского хо-

зяйства при унификации различных баз данных по агробизнесу, учитывая все возрастающее использование сетевых потоков и мощностей линий передач, могла бы стать одним из самых востребованных центров по сервисному обслуживанию. Что же касается консультационного обслуживания сельхозоваропроизводителей, на наш взгляд, это самый «обделённый» вниманием в программном документе по уровню финансирования – всего лишь 1,6 млн. руб. выделено на деятельность по консультированию сельхозоваропроизводителей и переподготовке специалистов АПК. Негативным фактором по консультационному обслуживанию села является наличие только одной точки (г. Черкесск) и то, коммерческой. Роль информационно-консультационной службы (ИКС) в АПК нельзя не недооценивать, то есть не имея непосредственного выхода на село, ИКС не в состоянии оказывать консультационные услуги селу, даже самая эффективная служба, не получит доверия сельского населения пока они себя не проявят на деле. В этой связи основным направлением эффективного использования консультационной службы в КЧР, следует рассматривать тренинг с обратной связью.

В рамках исследования выявлено, что мероприятия по повышению финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе по целевой программе «Развитие сельского хозяйства в Карачаево-Черкесской Республике до 2012 года» были нацелены на производство и объём реализации сельскохозяйственной продукции, производимой К(Ф)Х и ХН, повышение доходов сельского населения. Для повышения финансовой устойчивости малым формам хозяйствования выделялись субсидии на приобретение племенного скота молочного и мясного направления. Так, за счет выделения льготных кредитов К(Ф)Х было приобретено около 17 тысяч голов КРС и 395 тыс. голов овец и коз. Объем выплаченных субсидий по животноводству малым формам хозяйствования составил до 150 млн.руб. Малыми формами хозяйствования произведено в 2012 году более 70% от общего объема производства продукции в КЧР.

Для анализа влияния видов бюджетной поддержки сельскохозяйственным организациям, выборочно исследованы хозяйства, занимающиеся как растениеводством, так и животноводством. В ходе анализа данных таблицы 2.35 определено, что наибольшая доля государственной поддержки сельхозорганизациям приходится на субсидирование процентных ставок по кредитам, а наименьшая на растениеводство, при этом самая низкая эффективность наблюдается по государственной поддержке на развитие животноводства.

Низкая рентабельность по животноводству объясняется необходимостью восстановления племенной базы и большими затратами хозяйств по обеспечению кормами (молочное скотоводство).

Слабая государственная поддержка мероприятий по растениеводству и животноводству не обеспечивает расширенного воспроизводства и не стимулирует сельскохозяйственные организации к эффективному хозяйствованию в этих сферах.

Оценка эффективности государственной поддержки по программам развития АПК показала положительные сдвиги по таким направлениям как социальное развитие, поддержка плодородия почвы, растениеводство. Животноводство, особенно молочное и специализированное мясное скотоводство требует более кардинального подхода по менеджменту стада, увеличению племенной базы, оптимизации размещения поголовья по территории республики.

Таблица 2.35 - Сравнительная оценка видов бюджетной поддержки в сельскохозяйственных организациях КЧР, в среднем (2009-2012 гг.)

Показатели	Вид бюджетной поддержки			
	Государственная поддержка программ и мероприятий растениеводства	Государственная поддержка программ и мероприятий животноводства	Государственная поддержка по субсидированию ставок по кредитам	Государственная поддержка в рамках реализации целевых программ
Количество сельскохозяйственных организаций	47	17	64	55
Средний размер субсидии на 1 га сельхозугодий, руб.	109,0	217,9	412,1	156,5
Удельный вес субсидии в общем объеме господдержки, %	12,2	24,33	46,02	17,5
Доля субсидии в выручке от реализации, %	0,7	3,9	3,2	1,4
Прибыль от продаж на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.	5,1	0,7	5,2	5,2
Рентабельность реализации, %	32,2	14,3	23,1	29,2

*Источник: Таблица рассчитана автором по материалам предприятий АПК КЧР. Форма № 10 АПК

Вместе с тем, большинство плановых показателей не достигнуты, что требует совершенствования существующих механизмов реализации разработанных целевых программ.

В этой связи, нами предложено создание новой структуры управления по выявлению и исправлению недостатков с учетом специфики регионального АПК. По нашему мнению, необходимо разработать новые методики планирования целевых показателей, которые бы более полно учитывали всевозможные риски и потери в АПК, выявляли наиболее уязвимые и проблемные сферы в каждой области планирования для оказания первоочередных мер государственной поддержки. Механизм субсидирования отраслей сельхозпроизводства должен иметь стратегическую нацеленность на долгосрочную перспективу в плане создания базы развития для отраслей сельского хозяйства с учетом особенностей сформировавшейся инфраструктуры, влияния различных природно-климатических факторов, возможных рисков, социально-культурных особенностей населения, имеющегося потенциала.

Основным недостатком программных мероприятий, в КЧР также является недооценка важности регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, что, в конечном счете, привели к сокращению достигнутых результатов в производстве продукции в денежном выражении.

В программном документе «Развитие сельского хозяйства в Карачаево-Черкесской Республике до 2012 года» было заложено на достижения поставленных задач до 9919,51 млн. рублей, из них за счет федерального бюджета (по согласованию) - 4455,68 млн. рублей, за счет республиканского бюджета всего - 2348,95 млн. рублей, за счет средств местных бюджетов (по согласованию) - 239,75 млн. рублей, а также за счет внебюджетных источников всего - 2875,13 млн. рублей. Реальное финансирование составило 4973 млн. рублей (50,1%), в том числе из федерального бюджета - 4145 млн. рублей (83,35%) и республиканского - 827 млн. рублей (35,2%). В рамках исследования выявлено, что меньше всего средств в целях реализации региональной программы было получено из регионального бюджета. В этой связи возникает необходимость в оценке факторов, повлиявших на такой результат и поиске эффективного механизма для дальнейшего развития сельского хозяйства республики.

Одним из механизмов успешного развития сельского хозяйства в КЧР, следует рассматривать необходимость координации усилий бизнес-структур, предпринимателей, научного сообщества и государственной власти на достижение целей реализации программ развития АПК.

Ставка на малые формы хозяйствования (подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования») в большинстве своем не оправдывает ожидаемых итогов развития. Это доказано мировым опытом развития экономики многократно. В ходе реализации этой подпрограммы неизбежны вопросы о необходимости координации усилий малых форм хозяйствования для увеличения конкурентоспособности выпускаемой продукции, отдачи от производимой продукции и много других проблем, решение которых потребует консолидации усилий самих предпринимателей. Поэтому возникает необходимость их интеграции в более крупные формирования или создания союзов малых предпринимателей. Локомотивом идеи создания агропромышленных союзов на базе малых предприятий, сельскохозяйственных кооперативов должны стать органы местного самоуправления.

В ходе исследования итогов реализации программы «Развитие сельского хозяйства КЧР до 2012 года», мы предлагаем для повышения эффективности управления реализацией программы «Развитие сельского хозяйства КЧР до 2020 гг.» создать координационный совет по управлению реализацией программы (рис. 2.10).



Рисунок 2.10 - Организационная структура Координационного совета по реализации программы развития сельского хозяйства в КЧР*

*Авторская разработка

Центральным звеном в предлагаемой модели управления является «Координационный совет по управлению реализации программы развития сельского хозяйства в КЧР до 2020 гг.» при Главе Администрации КЧР. Совет призван управлять тактикой реализации программы, ее также можно рассматривать как совещательный орган при с правом тактического регулирования различных социально-экономических процессов при реализации программы развития АПК КЧР. В состав совета, кроме Главы Администрации КЧР предлагается ввести десять человек, избранных открытым голосованием сельскохозяйственными товаропроизводителями, (по 1 человеку от каждого района), а также представителей Минфина, Минсельхоза, Минэкономразвития и Председателя комитета по аграрной политике Народного собрания КЧР. Цель создания Координационного совета - изучение программных документов, внесение необходимых корректив, на стадии реализации программы, а при необходимости, координирование реализации программы. Задачами такого центра должны стать развитие правовых, экономических и организационных условий для эффективной деятельности сельхозтоваропроизводителей; участие в формировании инфраструктуры и производственно-техническом обеспечении, технологическом обслуживании; совершенствовании механизма финансово-кредитной поддержки сельхозтоваропроизводителей (а при необходимости и адресной); принятие деятельного участия в развитии системы информационно-консультационного и кадрового обеспечения.

Итоги реализации программы «Развитие сельского хозяйства в Карачаево-Черкесской Республике до 2012 года» показали не достаточность проработки различных механизмов реализации программы и, прежде всего кредитно-финансового, что приводит к увеличению дебиторской и кредиторской задолженностей предприятий. Более взвешенного решения требуют вопросы организации кооперативов, так как большая доля в общем объеме выпускаемой сельскохозяйственной продукции, приходится на ХН, а их возможности в наращивании потенциала производства ограничены.

Таким образом, для устранения выявленных недостатков предлагаются следующие мероприятия:

- эффективное управление качеством подготовки плановых документов на основе матричного подхода организации рабочих групп;
- улучшение профессионального уровня подготовки специалистов Минсельхоза;

- создание Координационного центра по реализации программы развития сельского хозяйства в КЧР до 2020 гг. при Президенте КЧР;

- разработка мероприятий по созданию отраслевых кооперативов по: растениеводству, животноводству, производственно-технических и проектно-строительных работ.

- разработка механизмов по совершенствованию научных исследований в области региональной экономики и внедрения их результатов в практической деятельности производства и реализации продукции АПК.

3. НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК

3.1. Разработка механизма государственного регулирования ценообразования на рынке сельскохозяйственной продукции

Комплекс организационно-экономических мер регулирующего воздействия способствует развитию производства сельскохозяйственной продукции, увеличению ее конкурентоспособности на мировом рынке и полному удовлетворению внутренних потребностей в АПК.

Ценообразование входит в комплекс финансовых рычагов, применение которых позволяет осуществлять государственное регулирование в сельскохозяйственном производстве. Нормативно-правовая база функционирования ценовых отношений сформулирована в федеральных законах «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» и «О государственном регулировании агропромышленного производства» в Постановлении Правительства РФ «О ценовой политике в сфере агропромышленного производства» в федеральных целевых программах развития АПК.

В рамках исследования данных документов определены основные принципы государственной ценовой политики, проводимой на современном этапе хозяйственного развития и в перспективе на будущее:

- сочетание свободного ценообразования и государственного регулирования цен как составляющей системы рыночного ценообразования;
- достижение равновесия между экономическими отношениями сельского хозяйства с другими отраслями народного хозяйства на условиях паритетности;
- обеспечение равных экономических условий всем товаропроизводителям;
- использование ценовых и финансово-кредитных рычагов для достижения паритетности цен;
- поддержка отечественных товаропроизводителей и потребителей продукции путем создания единой системы протекционизма, направленной на обеспечение продовольственной безопасности страны.

Государственное регулирование осуществляется с применением различных форм (ценовые и неценовые) и методов (прямые и косвенные), заключающихся в обес-

печении нормальных условий деятельности во взаимосвязи всех сфер экономики, помощи товаропроизводителям в адаптации к постоянно изменяющимся рыночным условиям.

Ценовые формы регулирования должны быть гибкими и состоять из ряда элементов:

1) закупочная цена, которая устанавливается государством и используется при закупке сельхозпродуктов в федеральный и региональный фонды;

2) надбавка к закупочным ценам, которая устанавливается за экологически чистую, высококачественную продукцию, за перевыполнение нормы;

3) залоговые цены используются для проведения залоговых операций, которые подключаются в процесс регулирования цен в случае возникновения проблем со сбытом продукции, что позволяет формировать федеральные продовольственные резервные фонды;

4) целевые цены применяются для паритетного соотношения цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, а также для покрытия расходов, связанных с взиманием налогов, уплатой процентов по кредитам и других платежей, вместе с тем выступают в качестве основы для расчета уровня гарантированных цен на сельхозпродукцию;

5) гарантированные цены должны обеспечивать сельскохозяйственным товаропроизводителям доходы в размерах, обеспечивающих расширенное воспроизводство на предприятиях [58].

Конъюнктура аграрного рынка подвержена колебаниям и это должно найти свое отражение в политике государственного регулирования. По-нашему мнению, основными формами государственного регулирования могут быть ценовые и финансово-кредитные формы поддержки аграриев, применение механизмов товарных и закупочных интервенций, свободное ценообразование.

В рамках исследования выявлено, что исходным пунктом ценового регулирования является оптимизационное соотношение между саморегулированием и государственным регулированием цен. В этой связи с изменениями конъюнктуры аграрного рынка формируется и политика государственного регулирования рынка. Рычагами воздействия государства здесь могут быть расширение спроса на продовольствие, раз-

личные формы поддержки сельхозтоваропроизводителей с использованием ценовых и неценовых методов.

В настоящее время основным механизмом, используемым государством для ценового регулирования являются субсидии. Поэтому очень важно найти приемлемый уровень ценового регулирования для дальнейшего развития АПК.

Механизмами целевого регулирования являются использование системы цен: минимальных, базовых, закупочных, залоговых, рыночных, оптовых и пороговых, при этом должно выполняться следующее условие:

$$C_{\text{мин}} < C_{\text{баз}} < C_{\text{зак}} < C_{\text{зал}} < C_{\text{рын}} < C_{\text{опт}} < C_{\text{пор}}. \quad (3.1)$$

Предельные цены включают предельные минимальные ($C_{\text{мин}}$) и базовые ($C_{\text{баз}}$) цены. Минимальная цена формируется как сумма минимальной нормы прибыли с учетом возможно минимальных издержек на продукцию, в итоге минимальная цена должна обеспечить доход равный выплачиваемому по долгосрочным вкладам в банке. Тогда чистый процент по вкладам определяется как разность фактического банковского процента и годового процента инфляции. Данный показатель надо использовать для определения минимального размера субсидии. В КЧР процент по долгосрочным вкладам в 2013 г. составлял 17,0 %, а годовая инфляция - 7,1%. Тогда реальный доход составил 9,9 %, а минимальная норма от вложенного капитала должна была находиться на уровне не ниже 10-12 %, следовательно, был определён размер минимальной субсидии. По-нашему мнению себестоимость единицы продукции должна быть установлена с учетом зональных особенностей, т.к. такой размер субсидии обеспечит простое воспроизводство.

В ходе исследования для определения уровня закупочных цен на сельхозпродукцию по КЧР установлен уровень пороговых цен на отдельные виды продукции по следующему алгоритму:

1. Использован корреляционно-регрессионный анализ для определения отношения зависимости изменения величины затрат на производство (3) от влияния нескольких факторов (x_i) с использованием линейной множественной регрессии следующего вида:

$$Z = a_0 + \sum a_i \cdot x_i \quad (3.2)$$

2. На основе анализа сформировавшихся тенденций определены выровненные значения факторных признаков (x_i) с применением трендовых моделей с использованием Excel (достоверность расчета 95 %).

3. Полученные (выровненные) значения факторных величин (x_i) подставив в модель $Z = a_0 + \sum a_i \cdot x_i$ и рассчитаны нормативные затраты.

4. Пороговая (контрольная) цена определена сложением нормативной себестоимости (Z_i), которая была скорректирована с учетом роста цен издержек, входящих в себестоимость единицы продукции и прибыли (Π_j) по формуле:

$$C_{\max} = \sum Z_i \cdot i_i + \sum \Pi_j \cdot i_j \quad (3.3)$$

Таким образом, определены пороговые (контрольные) цены на характерную для производства в КЧР продукцию сельского хозяйства: мясо КРС, молоко, зерновые культуры.

В качестве информационной базы, были взяты сведения о цене и затратах продукции по отчетам сельхозпредприятий КЧР, выбранные произвольно за период 2005-2013 гг.

В рамках исследования с применением корреляционно-регрессионного анализа установлена зависимость изменения уровня затрат на производство одного центнера зерна, руб./ц, (Z_3): от урожайности культур, ц/га, (X_1); материальных затрат, руб./га, (X_2); уровня оплаты труда, руб./га, (X_3).

Корреляционно-регрессионные уравнения были рассчитаны за 2013 год по материалам 9 сельхозпредприятий выборочно, которые были предоставлены Минсельхозом КЧР. Все расчеты выполнялись по бухгалтерским отчетам сельхозпредприятий. Единственный критерий, по которым выбраны предприятия: они должны были заниматься как растениеводством, так и животноводством.

В итоге решения корреляционного уравнения с использованием встроенных функций MS Excel по затратам на зерно получили коэффициенты, представленные в таблице 3.1 и уравнении 3.4. Корреляционная модель, была проверена на значимость и корректность с использованием F -критерия, который показал, что фактическое значение больше табличного, при уровне значимости 0,05. Поэтому, с вероятностью 0,95 можно утверждать, что связь между признаками достоверна.

Таблица 3.1 - Коэффициенты корреляционной модели по затратам на 1ц зерновых культур*

Показатели	Значение коэффициентов
Y-пересечение	-6,00088
X ₁ урожайность, ц/га	0,640847
X ₂ материальные затраты, руб/га	1,370574
X ₃ уровень оплаты труда	0,34242

*Источник: Таблица рассчитана автором

$$Z_3 = -6 + 0,64 \cdot X_1 + 1,37 \cdot X_2 + 0,34 \cdot X_3 \quad (3.4)$$

Данные таблицы 3.2 показывают, что значение коэффициента множественной корреляции равно 0,95 и близко к единице, а коэффициент детерминации, равный 0,91 показывает, что на 91% колеблемости затрат на 1 ц. зерновых культур объясняется учтенными в уравнение факторами.

Таблица 3.2 – Расчетные значения коэффициентов корреляции и детерминации по корреляционно-регрессионному уравнению

Показатели	Значение коэффициентов
Множественный R, (коэффициент множественной корреляции)	0,955349
R-квадрат, (коэффициент детерминации)	0,912691

*Источник: Таблица рассчитана автором

Увеличение урожайности зерновых культур на 1 центнер с гектара (X₁) повышает уровень затрат на производство одного центнера зерна на 0,64 руб., материальных (X₂) 1,37 и трудовых затрат 0,34 (X₃) соответственно. При выращивании зерновых культур резервы снижения затрат наблюдаются в увеличении их урожайности при совершенствовании организации землепользования и севооборотов, лучшем использовании минеральных и органических удобрений, рациональном применении средств защиты растений, ускоренной сортосмене и сортообновлении.

Сформировавшиеся тенденции развития факторных признаков производственной себестоимости 1 центнера зерна в КЧР представлена на рисунке 3.1.

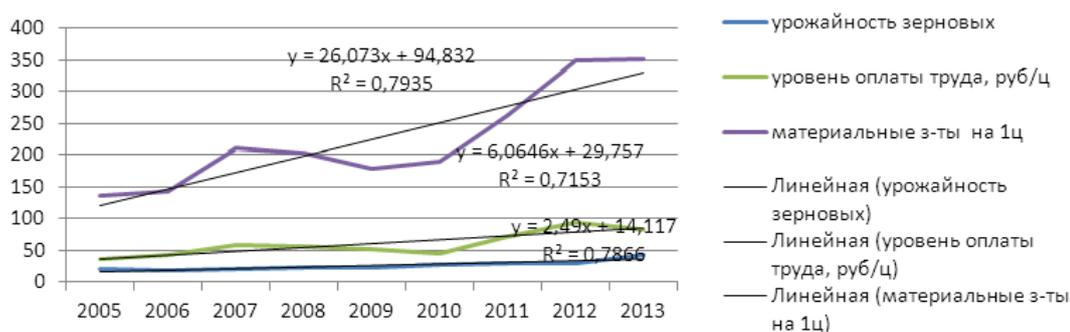


Рисунок 3.1 - Графики уравнений трендов факторов, влияющих на производственную себестоимость 1 ц. зерновых культур*

*Составлено автором

Аналогичное уравнение регрессии нами выведено с учетом затрат на производство 1 ц. мяса КРС (Z_m) и молока ($Z_{мол}$). В ходе проведения многофакторного корреляционно-регрессионного анализа при использовании данных хозяйств республики (Приложение 15) получено следующее уравнение регрессии по производственной себестоимости мяса:

$$Z_m = 6187,77 + 1,18 \cdot X_1 + 0,58 \cdot X_2 + 0,003 \cdot X_3 \quad (3.5)$$

где

Z_m - себестоимость мяса КРС, руб./ц;

X_1 -затраты на корма, руб/ц;

X_2 - зарплатоемкость, руб/ц;

X_3 - прочие затраты, руб/ц.

Расчетные значения коэффициентов регрессионной модели показывают, что коэффициент множественной корреляции равен 0,95, а коэффициент детерминации равен 0,90(табл. 3.3).

Таблица 3.3 - Значения коэффициентов корреляционно-регрессионного уравнения по затратам на производство мяса*

Показатели	Значение коэффициентов
Y - пересечение	6187,767
X_1 - затраты на корма, руб/ц;	1,18
X_2 - зарплатоемкость, руб/ц	0,58
X_3 - прочие расходы, руб/ц;	0,003

*Источник: Таблица рассчитана автором

Сформировавшаяся тенденция развития факторных признаков производственной себестоимости 1 ц. мяса КЧР представлена на рисунке 3.2

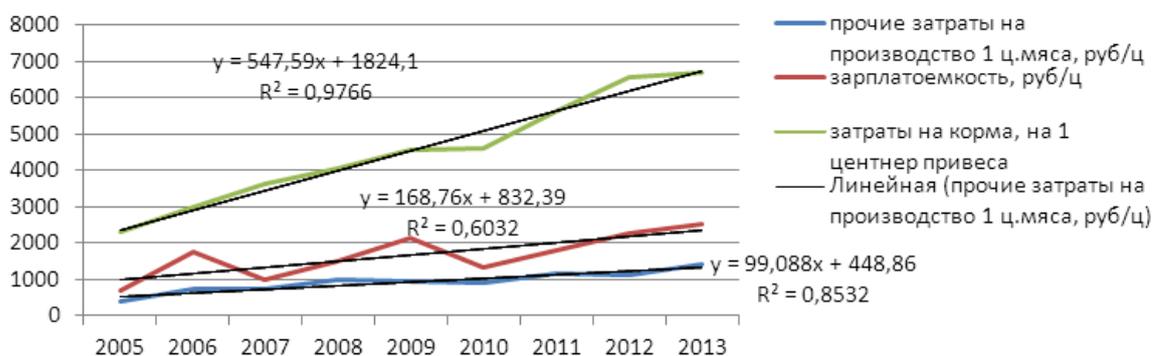


Рисунок 3.2 -Графики тенденций развития факторных признаков производственной себестоимости 1 ц. мяса*

*Составлено автором

Регрессионное уравнение производственной себестоимости 1 ц. молока имеет следующий вид:

$$Z_{\text{мол}} = 116,27 + 391,1X_1 + 8,68X_2 + 1,25X_3 \quad (3.6)$$

где

$Z_{\text{мол}}$ – себестоимость молока, руб./ц;

X_1 - расход кормов на 1 ц. молока, ц. к.е;

X_2 - надой молока на корову, кг;

X_3 - зарплатоёмкость, руб./ц

В рамках исследования коэффициентов корреляционно-регрессионного уравнения и значения множественной корреляции и детерминации выявлено, что коэффициент детерминации (табл.3.4) показывает затраты на производство 1 ц. молочной продукции в сельхозпредприятиях республики на 79,6% зависят от учтённых в уравнении регрессии факторов.

Таблица 3.4 - Коэффициенты корреляционно-регрессионного уравнения и значения множественной корреляции и детерминации*

Показатели	Значение коэффициентов
У - пересечение	116,2729
Переменная X_1	391,1444
Переменная X_2	8,684218
Переменная X_3	1,260364
Коэффициент множественной корреляции	0,892466
Коэффициент детерминации	0,796496

*Источник: Таблица рассчитана автором

В связи с этим сокращение себестоимости молока должно быть связано с совершенствованием воспроизводства стада и организацией полноценного и сбалансированного кормления по питательным веществам. Сформировавшаяся тенденция развития факторных признаков производственной себестоимости 1 ц. молока по КЧР представлена на рисунке 3.3.

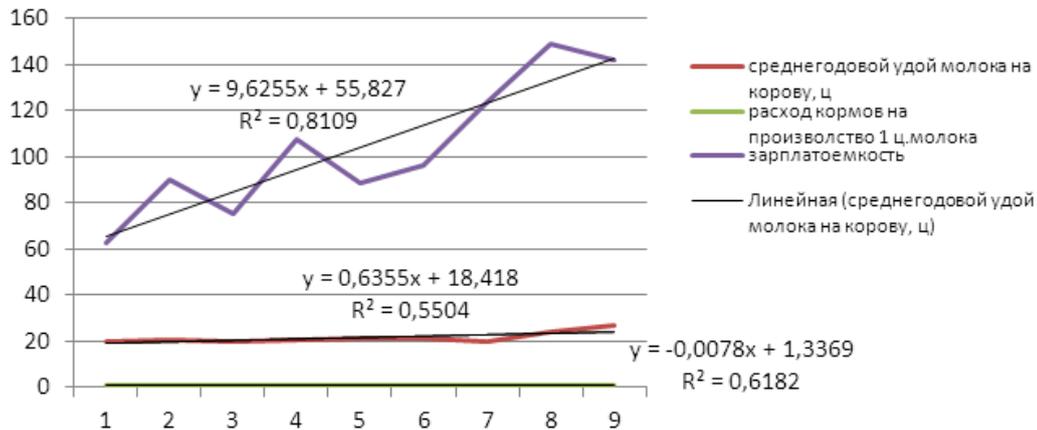


Рисунок 3.3 - Сформировавшаяся тенденция развития факторных признаков производственной себестоимости 1 ц. молока по КЧР

*Составлено автором

В рамках исследования при выявлении сформировавшейся тенденции развития факторных признаков производственной себестоимости 1 ц. зерна, молока и мяса по КЧР проведено аналитическое выравнивание их динамики, в результате выявлено, что наиболее полно их описывают уравнения, представленные в таблице 3.5.

Таблица 3.5 - Уравнения трендовых моделей факторных признаков производственной себестоимости 1 центнера зерна, мяса и молока в КЧР за 2000-2013 гг.

Факторный признак	Параметры трендовых моделей
Производство одного центнера зерна	
Урожайность, ц/га	$Y=2,49x+14,117$
Материальные затраты, руб./ц	$26,073x+94,832$
Уровень оплаты труда, руб./ц	$6,0646x+29,757$
Производство одного центнера мяса КРС	
Затраты на корма, руб./ц;	$Y=547,59x+1824,1$
Зарплатоёмкость, руб./ц.;	$Y=168,76x+832,59$
Прочие затраты	$Y=99,088x+448,66$
Производство одного центнера молока и молочной продукции	
Зарплатоёмкость 1ц.	$Y=9,6255x+55,827$
Средний годовой надой молока от коровы, ц	$Y=0,6355x+18,418$
Расход кормов на производство 1 ц. молока, ц. к.е.	$Y=-0,0078x+1,3369$
<i>x – фактор времени</i>	

*Источник: Таблица рассчитана автором

В ходе подстановок полученных значений выровненных факторных признаков в соответствующие уравнения регрессии нами определена величина нормативной производственной себестоимости 1 ц. продукции в 2013 г: 1 ц. зерна на уровне 497,0 руб./ц (факт – 540,3 руб./ц.), мясо КРС – 15518,13 руб./ц (факт – 15933,02 руб./ц), молоко и молочная продукция – 999,26 руб./ц (факт – 1014,23 руб./ц).

Последующая корректировка нормативной себестоимости (Z_i) на индексы цен, на средства производства и услуги, поставляемые сельскому хозяйству, и прибыли (Π_i) с учетом индекса роста цен потребительских товаров позволили определить величину пороговой (контрольной) цены по отдельным видам сельхозпродукции в регионе в 2013 г. В таблице 3.6 представлены расчетные значения максимальных (контрольных), целевых и гарантированных цен по отдельным видам сельскохозяйственной продукции в КЧР на 2013-2020гг.

Таблица 3.6 - Расчетные значения пороговых (контрольных) цен по основным видам сельскохозяйственной продукции КЧР, ц.*

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Пороговые цены								
Зерно	706,76	804,27	908,03	1010,89	1126,56	1248,42	1376,4	1510,7
Мясо	23105,69	25929,18	28792,69	31585,27	34738,10	38040,61	41493,20	45095,73
Молоко	1387,30	1503,10	1622,59	1734,16	1853,28	1975,59	2101,10	2229,81
Целевые цены								
Зерно	778,2	865,1	979,1	1050,97	1156,32	1294,2	1439,94	1578,08
Мясо	25498,7	28160,7	30471,3	32856,6	37173,5	39783,2	42066,5	44602,8
Молоко	1525,3	1631,1	1738,6	1838,04	1961,6	2108,04	2235,05	2352,8
Гарантированные цены								
Зерно	782,1	875,6	992,5	1058,3	1139,0	1219,7	1285,5	1366,2
Мясо	25746,4	28194,4	31460,8	33004,3	36893,5	38143,8	37928	39178,4
Молоко	1569,1	1663,1	1747,3	1923,7	1954,2	2106,0	2136,4	2156,3
Прогноз цен реализации продукции сельскохозяйственными организациями								
Зерно	592,4	638,33	684,25	730,16	776,08	821,99	867,91	913,82
Мясо	19420,89	21086,86	22719,37	24351,88	25984,39	27616,9	29249,41	30881,92
Молоко	1131,25	1193,73	1256,21	1318,69	1381,16	1443,64	1506,12	1568,6
Расчетное значение уровня государственной поддержки (всего на ц. сельхозпродукции) для устойчивого развития, руб/ц								
Зерно	189,7	237,3	308,3	328,2	362,9	397,7	417,6	452,4
Мясо	6325,6	7107,6	8741,4	8652,4	10909,0	10526,9	8678,6	8296,4
Молоко	437,9	469,3	491,1	605,1	573,0	662,4	630,3	587,7

Источник: Таблица рассчитана автором

В рамках исследования для расчета целевой цены использована формула 3.7:

$$Ц = (C_n) Д + П_m + K \quad (3.7)$$

где:

$Ц$ - целевая цена;

C_n - нормативная себестоимость единицы продукции;

$Д$ - коэффициент диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию;

$П_m$ - прибыль для уплаты действующих налогов, исчисляемых из прибыли (по прибыли ЕСХН = 6%);

$К$ – прибыль для уплаты кредитов, устанавливается на основе расчетных данных по объему платежей за кредит в текущем году. Рассчитано по срокам и необходимым объемам в указанные периоды.

В ходе расчета гарантированной цены использована формула 3.8

$$ГТЗ = (СПР + П + П_m) I_{инф} \quad (3.8)$$

$СПР$ – себестоимость производства и реализации продукции;

$П$ – расчетная прибыль, обеспечивающая устойчивое развитие отрасли сельского хозяйства, в составе цены на сельхозпродукцию;

$П_m$ - прибыль для уплаты действующих налогов, исчисляемых из прибыли;

$I_{инф}$ - индекс инфляции.

В рамках исследования выявлено, что программой развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг. предусмотрено устойчивое развитие отрасли, вместе с тем для оценки размера прибыли, включённой в гарантированные цены, были выполнены расчеты по определению уровня экономической устойчивости производства зерновых культур, молочной и мясной продукции по следующему алгоритму:

1. Выбраны критерии для оценки уровня минимального значения экономической устойчивости;
2. Рассчитано значение минимального уровня экономической устойчивости;
3. Определено к какому фиксированному значению производственной рентабельности соответствует минимальный уровень экономической устойчивости, который будет принят за R -норм, относительно которого будет рассчитана и нормативная прибыль, обеспечивающая устойчивое развитие отрасли сельского хозяйства, в составе гарантированной цены на сельхозпродукцию;

4. Определена разница между гарантированной и рыночной ценой. Полученное значение рекомендовано использовать для определения уровня субсидий для различной сельхозпродукции;

5. Разработан комплекс мероприятий по различным хозяйствам для обеспечения необходимого уровня прибыли, с целью организации устойчивого экономического развития с помощью *R-норм*, выбрав ее в качестве меры, с соответствующими ей экономическими показателями, такими как фондообеспеченность, фондоотдача, фондоемкость, энерговооруженность, уровень оплаты труда, для аналогичных показателей, сгруппированных по разработанной шкальной системе от минимального значения.

Система показателей, выбранных для количественной оценки устойчивости производства зерна по предприятиям КЧР, представлена в таблице 3.7.

Отметим, что коэффициенты, включенные в оценку устойчивости предприятий нами выбраны по данным консолидированной бухгалтерской отчетности зернового подкомплекса (СХП, с коэффициентом специализации по зерну от 0,7 и более).

Исходным пунктом была оценка показателей финансовой устойчивости, по которым имеются нормативно установленные значения. Соответствие нижних значений финансовых показателей нормативам, позволило включить в модель и соответствующие им значения $R_n, R_{СК}, R_{нрт}, K_{этр}, K_{от}, I_{ри}, Фот, Зт$.

Нижняя граница соответствует минимальным критическим значениям коэффициентов. Далее рассчитывается

$$RK_{уст} = \sum_{i=1}^m a_i K_i \quad (3.9)$$

где

a_i – доля i -го коэффициента в рейтинговом показателе минимальной финансовой устойчивости;

$m= 11$ – число выбранных коэффициентов;

m_i – значение i -го коэффициента.

В рамках исследования выявлено, что полученный интегральный показатель используется как номинальное значение и является неким эталоном для оценки экономической устойчивости предприятия.

Таблица 3.7 – Показатели для оценки устойчивости производства зерна по предприятиям*

Показатели	Условное обозначение	Нормативное (рекомендуемое) значение	m_i
Финансовая устойчивость			
1. Коэффициент обеспеченности собственными средствами, ед.	K_{OCC}	$\geq 0,1$	0,1
2. Коэффициент финансовой устойчивости	$K_{\Phi y}$	$0,8 \geq K_{\Phi y} \geq 0,9$	0,8
3. Коэффициент текущей ликвидности, ед.	$K_{т.л.}$	$\geq 2,0$	2,0
Инновационная устойчивость			
1. Индекс рентабельности инноваций, ед.	$I_{ри}$	$\geq 0,2$	0,2
2. Фондоотдача	$\Phi_{от}$	$\geq 0,27$	0,27
3. Трудоемкость, ч·час/ц	$З_{т}$	$\geq 0,6$	0,6
Рентабельность			
1. Производственная рентабельность, ед.	$R_{п}$	$\geq 0,25$	0,25
2. Рентабельность продаж, ед.	$R_{ск}$	$\geq 0,22$	0,22
3. Рентабельность инвестиционного капитала	$R_{прт}$	$\geq 0,17$	0,17
Социальная компонента			
1. Коэффициент МРОТ	$K_{мрот}$	$\geq 1,25$	1,25
Коэффициент окупаемости оплаты (доля затрат на оплату труда к общей сумме затрат)	$K_{от}$	$\geq 0,11$	0,11
$RK_{уст} = \sum_{i=1}^m a_i K_i$			1,14

*Источник: Таблица рассчитана автором

В этой связи составлено промежуточное уравнение и рассчитано значение X :
 $0,1X + 0,8X + 2,0X + 0,2X + 0,27X + 0,6X + 0,25X + 0,22X + 0,17X + 1,25X + 0,11X = 1$; (3.10)
 $5,97X = 1$;
 $X = 0,167$

В ходе расчетов значения a_i , подставив полученное значение X в уравнение 3.9 получено:

$a_1 = 0,02$, $a_2 = 0,0134$, $a_3 = 0,335$, $a_4 = 0,038$, $a_5 = 0,045$, $a_6 = 0,1$, $a_7 = 0,042$, $a_8 = 0,037$,
 $a_9 = 0,028$, $a_{10} = 0,209$, $a_{11} = 0,012$

В ходе проведенных расчетов по формуле 3.9 определено, что при полном соответствии значений коэффициентов минимальным нормативным уровням рейтинговый пока-

затель ($RK_{уст}$) будет равен 1,14, т.е. относительно этого показателя рекомендуется оценивать устойчивость предприятий. Данному показателю соответствует рентабельность производства зерна $R_{норм.} = 25,0 \%$.

Аналогичные вычисления, выполненные для производства молока и мяса, представлены в Приложении 16 (табл. 3.8) и Приложении 17 (табл.3.9), дали следующий результат: $R_{норм} = 27,4\%$, при минимальном уровне устойчивости $RK_{уст} = 3,3$, для мясного комплекса $R_{норм} = 23,2\%$, а минимальный уровень устойчивости - 4,4.

Таким образом, при обосновании использования показателя $R_{норм}$ в качестве меры оценки выплачиваемых субсидий нами рассмотрены различные варианты возможного манипулирования этим показателем сельхозтоваропроизводителями (СХТ), т.е. возможность снижения фактического значения прибыли с целью получения более высоких субсидий. В этой связи возможность использования такой варианты допустимо, так как денежный оборот предприятий жестко связан с банковской системой и уровень финансового состояния предприятия отслеживается по представленной отчетности. Вариант, когда продукция СХТ будут реализована по более низким ценам, тоже исключается, так как рыночный механизм приведет систему в равновесие.

В ходе анализа факторов, влияющих на поддержание устойчивого развития сельского хозяйства, определено, что основной вклад на расчётное значение уровня государственной поддержки использования гарантированных цен, как механизма устойчивого развития сельскохозяйственного производства, вносит диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Так, с 2000 г. по 2012 г. цены на сельскохозяйственную продукцию увеличились в 5,1 раза, а на промышленную - 6,6 раз, то есть в 2013 г. мы имеем дисбаланс цен в размере 1,29 - 1,26 (региональная компонента) раза, а в среднем ежегодный темп роста составлял 11-7 процентных пункта. Таким образом, сформировавшийся ценовой дисбаланс невозможно устранить сразу ни одним из известных методов государственного регулирования. Накопленный долг по кредитам, который необходимо уплачивать сельхозтоваропроизводителям за 2013-2020 годы колеблется в диапазоне 12-21%, вместе с тем, наметившийся спад уровня инфляции до 8% годовых, по нашим оценкам изменится в сторону увеличения до 9-17% к 2020 году.

Вступление России в ВТО внесло свои коррективы в формах и методах оказания помощи сельхозтоваропроизводителям, следовательно, задача заключается в том, что-

бы, не нарушая законы ВТО, находить механизмы оказания помощи в объемах, обеспечивающих расчетные показатели выхода сельхозпредприятий на устойчивое развитие по продуктовым комплексам.

В данной ситуации необходим поэтапный, последовательный подход к решению проблемы, проработка факторов – прямого непосредственного и косвенного опосредованного воздействия на сокращение диспаритета цен. К ним можно отнести: 1) налоговые льготы для промышленных предприятий, использующих фиксированные или низкие цены на продукцию, реализуемую сельскому хозяйству; 2) кредитование сельского хозяйства с использованием льготной процентной ставки; 3) поставки машин и оборудования сельскому хозяйству по лизинговым договорам.

В этой связи возникает необходимость соблюдения принципа рационального сочетания ряда положений: 1) формирование паритета цен под влиянием спроса и предложения; 2) применение нормативных методов как инструмента регулирования уровня цен предложений; 3) ускорение научно-технического прогресса с целью роста эффективности производства; 4) развитие инвестиционно-инновационной компоненты.

Основным инструментом регулирования ценообразования в рыночной экономике является, биржевая деятельность на рынке сельскохозяйственной продукции, которая фиксирует уровень цен на различные виды сельскохозяйственной продукции, являющиеся ориентиром рыночных цен. В настоящее время в РФ действует Аграрная биржа России [186], которая предоставляет информацию в реальном режиме и позволяет осуществлять поиск сельскохозяйственной продукции, сырья и услуг с помощью системы навигации по карте. При регистрации в системе и оплаты информационных услуг, система позволяет получать сведения о продуктах сельского хозяйства или услугах, которые предлагают или хотят приобрести. Вместе с тем ЗАО «Национальная товарная биржа» принимает участие в проведении государственных товарных и закупочных интервенций на рынке зерна, является уполномоченной биржей Минсельхоза России и т.д.

В рамках исследования выявлено, что через оптовый сельскохозяйственный рынок федеральные и региональные органы управления могут и должны воздействовать на сферу производства продукции сельского хозяйства и его реализацию. Реализация системы мероприятий по развитию регионального оптового рынка позволит обеспечить эффективную взаимосвязь товарных и финансовых потоков на основе формиро-

вания и реализации локальных конкурентных преимуществ в соответствующей функциональной подсистеме регионального АПК. Реализация этих целей возможна только при создании необходимой институциональной базы, в которой максимально учитывались бы интересы ее участников: потребителей, производителей и государства, а также были бы проработаны административно-организационные, правовые и экономические механизмы их взаимодействия.

В рамках Программы развития сельского хозяйства КЧР до 2020 года определено, что документ предусматривает развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынка продукции сельского хозяйства, в том числе развитие институтов агропродовольственного рынка, способствующих обеспечению равных условий конкуренции для всех сельскохозяйственных товаропроизводителей, сглаживание колебаний цен на растениеводческую продукцию, сырье и продовольствие, инвестиционную привлекательность их производства, а также содействие в продвижении продукции на внешние рынки, увеличение обеспеченности всех участников зернового и масличного рынка современными зернохранилищами, линейными элеваторами, узловыми элеваторами, производственными элеваторами, через систему льготного кредитования.

Следовательно, на начальном этапе создания оптового рынка необходимо определить объемы будущего рынка, товары, продавцов, покупателей, то есть создать инфраструктуру рынка, выполняя административно-организационные меры взаимодействия, выявить мероприятия по рекламе создаваемого рынка, его популяризации среди сельхозтоваропроизводителей и покупателей продукции сельского хозяйства. В этой связи эффективному развитию регионального оптового рынка будет способствовать создание адекватной системы управления и организация системы адаптации использования предлагаемых услуг по совершенствованию системы реализации продукции сельского хозяйства через каналы оптового рынка, предполагающее выполнение развития консалтинговых услуг, интерактивную поддержку рыночной конъюнктуры, информатизацию рынка введению международных стандартов торговли, адаптированную к правилам ВТО. Предлагаемая система будет наиболее эффективной для сельскохозяйственной потребительской кооперации, малых сельскохозяйственных организаций, К(Ф)Х и ЛПХ. По-нашему мнению, они часто реализуют готовую продукцию почти по бросовым ценам, а при условии, когда более 2/3 сельскохозяйственной продукции производятся ими, то для КЧР, создание регионального оптового рынка является жиз-

ненно необходимым и позволяющим более результативно организовать агробизнес, особенно для малых форм хозяйствования. Механизмы решения данного вопроса, на наш взгляд, следует отразить в отдельной республиканской программе «Содействие развитию инфраструктуры и логистического обеспечения рынков сельскохозяйственной продукции в КЧР на 2016-2020 годы» основные положения которой представлены в таблице 3.10. Главная цель предлагаемой программы заключается в разработке мероприятий, направленных на повышение эффективности реализации сельскохозяйственной продукции, через сокращение затрат на реализацию (4,5-3,2 процентных пункта), оказание помощи в обучении использованию новой сельхозтехники, получаемой по лизинговым договорам, содействие в сбыте произведенной продукции на внутреннем и внешнем рынках и т.д.

Для стабилизации аграрного сектора региона необходимо создание системы эффективного государственного регулирования уровня договорных цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие, а также используемые в аграрном секторе материально-технические ресурсы. Сюда же необходимо включить и разработку инфраструктуры качественного управления реализацией товара и процессами воспроизводства.

По нашему мнению, для решения данной многоступенчатой задачи необходимо разработать и реализовать ряд организационных и экономических мероприятий, основными из которых являются, во-первых, поиск и использование рынков сбыта для реализации продукции агропромышленного хозяйства; во-вторых, формирование региональных ассоциаций, представляющих интересы малых форм хозяйствования (кооперативы, ИП, ХН, К(Ф)Х), деятельность которых направлена на оказание всесторонней помощи указанным субъектам агробизнеса.

Важной задачей государственного регулирования сельскохозяйственного производства на региональном уровне следует считать формирование рыночной системы, позволяющей сельским товаропроизводителям разрабатывать планы по производственно-хозяйственной и финансовой деятельности на основе прогнозов, объемов производства и цены различных видов сельскохозяйственной продукции. Решение этой задачи предполагает решение и закрепление ценовых параметров на продукцию в течение года; поиск рынков сбыта произведенной продукции по ценам, обеспечивающим максимальную доходность; обеспечение денежного оборота на продовольственном рынке.

Таблица 3.10 – Государственная программа «Содействие развитию инфраструктуры и логистического обеспечения рынков сельскохозяйственной продукции в КЧР на 2016-2020 годы»*

Наименование программы	Государственная программа «Содействие развитию инфраструктуры и логистического обеспечения рынков сельскохозяйственной продукции в КЧР на 2016-2020 годы»
Сроки осуществления программы	2016-2020 годы
1 этап	2016-2018 годы
2 этап	2018-2020 годы
Координатор программы	Министерство сельского хозяйства КЧР
Финансирование программы	8500 тыс руб в том числе 2016-2018 годы – 5500 тыс руб из них 5000 тыс руб – республиканский бюджет 500 тыс руб – внебюджетные источники 2018 – 2020 годы – 3000 тыс руб из них 750 тыс. руб. – республиканский бюджет 250 тыс. руб. – внебюджетные источники
Основная цель программы	Развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции сельского хозяйства
Этапы осуществления программы:	
1 этап 2016-2018 годы	- информирование руководителей малых сельскохозяйственных организаций, глав крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей о целесообразности использования системы регионального оптового рынка реализации продукции, использования системы электронных торгов; - разработка положений по требованиям стандартов к продукции, реализуемой через систему оптовой торговли и ознакомление глав кооперативов, КФХ, ХН с документом; - создание структурных подразделений по организации консалтинговой деятельности; управления создаваемого рынка, поиск партнеров, договора о взаимодействии с существующими оптовыми рынками по обмену информацией, формирование баз данных и системы информационных потоков, отбор и обучение кадров по работе в системе электронных торгов; - разработка программы по адаптации сельхозтоваропроизводителей по использованию системы электронных торгов (УМК и различные тренажеры, обучение использованию электронного документооборота, выбора дилеров, механизмам контактирования в электронной системе товарооборота);
2 этап 2018-2020 годы	- содействие в сбыте произведенной продукции через систему электронной торговли, регионального оптового рынка; - оказание помощи при получении льготных кредитов, путем разработки бизнес-плана, направленных на развитие логистической инфраструктуры; - содействие по внедрению инновационных технологий и дорогостоящей сельскохозяйственной техники
Ожидаемые результаты от реализации программы	- увеличение производства продукции сельскохозяйственными организациями; - повышение финансовой устойчивости; - улучшение условий сбыта продукции и сокращение затрат по реализации товаров; - использование высокопроизводительной техники; - снижение себестоимости продукции; - рост прибыли и рентабельности

*Источник: Таблица составлена автором

Все эти задачи решаются посредством выполнения ряда условий:

- разработка мероприятий, связанных с обеспечением выпуска и обращения на биржевых торгах фьючерсных контрактов по различным видам продукции;
- страхование рисков от неверно сформированной цены (хеджирование) на биржевом рынке;
- разработка и принятие учредительных договоров, имеющих юридическую силу, включение товаропроизводителей в состав той или иной ассоциации согласно принадлежности к определенной сфере сельского хозяйства в установленном законодательством порядке;
- подтверждение условий вхождения в ассоциацию с целью четкого разграничения полномочий и ответственности между товаропроизводителем и руководством ассоциации;
- создание условий для постоянного контроля и возможности устранения нарушений прав собственников, прозрачность деятельности членов ассоциации для всех заинтересованных сторон, за исключением сведений, содержащих коммерческую тайну.

Таким образом, предложенный механизм функционирования оптового рынка отличается от ранее известных лишь внедрением современного технологического инструментария – электронных торгов, что позволяет применить усовершенствованные подходы к процессам товарообмена между аграрным и промышленным секторами экономики.

3.2. Повышение эффективности информационного обеспечения государственного регулирования регионального АПК

Современные информационные технологии стали неотъемлемой частью жизни человека во всех сферах его деятельности без исключения, в том числе и экономике. Их рациональное использование может существенно изменить методологический подход к управлению экономическими системами. Острая необходимость решения задач, связанных с формированием и эффективным использованием информационного ресурса в управлении аграрным производством, стала неотвратимой реальностью. В современном мире, по нашему мнению, эффективное управление аграрной экономической системой (АЭС) без информационных технологий невозможно. В этой связи необходи-

можно найти ответы на вопросы: каков характер информации? Где и каким образом ее можно получить? Как ее использовать? Конкретное содержание вопросов зависит от целей управляемой системы, условий ее деятельности, ресурсного наполнения, интеллектуального содержания. Ответ на первый вопрос должен опираться на показатели достижений экономической, биологической, статистической областей науки, имеющих прямое или опосредованное отношение к аграрному производству. Поскольку информация имеет отношение к целому комплексу различных сфер научной и практической деятельности, необходимы усилия специалистов разных областей науки, вооруженных инструментарием, позволяющим реализовать их интеллектуальный потенциал.

На формирование и функционирование аграрной экономической системы и на ее структуру непосредственное влияние оказывает содержание функций управления, способы их реализации, их распределение, состав и соотношение. Нами рассмотрены функции управления с точки зрения развития механизма управления АЭС в условиях перехода управления на более высокий качественный уровень использования интеллектуального и информационного ресурса: методы моделирования и современные информационные технологии с учетом особенностей сельхозпроизводства. Вместе с тем данные процессы связаны с необходимостью определенных изменений состава, содержания и соотношения функций управления АЭС.

В управлении, выделяют такие функции как предвидение, организация, распоряжение, координация и контроль, где существенное значение имеет информация, требующая организацию информационной системы управления в функции которой входят: сбор, первичная обработка, хранение (учет) и передача информации; контроль; анализ; планирование; прогнозирование; организация и координация; оперативное управление; стимулирование и мотивация.

Таким образом, функции управления представляют собой сложную систему информационных алгоритмов, включающей сведения об управляемой системе и внешней среде, преобразующей ее в управляющую информацию и доводящей исполнителям и другим пользователям. Функции управления делятся на три группы: 1) функция преобразования информации; 2) функция обмена информацией и доведения воздействий; 3) функция сбора и рутинной обработки информации. Особая роль в области управления отведена контролю, который, в случае необходимости, может обеспечить корректировки ранее принятых решений или инициировать принятие новых. Система контроля

может и должна служить своевременному использованию и усилению позитивных тенденций, выявляться на любом уровне контроля, но в то же время контроль должен быть разумным. Любой вид контроля может работать эффективно при соблюдении применительно к нему следующих требований: целенаправленность, системность, своевременность, независимость от давления со стороны, результативность, максимальная простота и экономичность. Важнейшие группы, требующие непрерывного контроля, это экономические, агробиологические, трудовые, экологические, природные и т.д. Эффективным контроль является в том случае, если за ходом реализации принятых решений и условий их выполнения, а также за складывающимися в ходе этих мероприятий тенденциями, ведется целенаправленный мониторинг во всем видовом многообразии: экономический мониторинг, агромониторинг, мониторинг земли, природных условий и т.д. Даже простое перечисление мониторинговых операций указывает на масштабность действий по охвату всех групп контролируемых показателей. Поэтому эффективное осуществление контроля возможно лишь с активным использованием современных информационных технологий наряду с привычными традиционными методами, результаты которых тоже должны быть внесены в информационные системы.

Результаты мониторинговых операций должны служить руководством к дальнейшим корректирующим действиям (рис.3.4).

Спецификой мониторинга является то, что объектом корректировки могут быть условия, а также состав контролируемых показателей, т.е. задачи наблюдения, классификации и идентификации не могут быть решены «раз и навсегда» даже при условии постоянства целей и ресурсного ограничения управляемой системы, а требуют решения при любом изменении условий. При этом все важные промежуточные этапы реализации функции контроля фиксируются в информационном блоке с перспективой возможного использования их результатов в какой-либо области, например, в рамках функции преобразования (прогностический контроль).

Функция анализа направлена на выявление причин изменений значений, заданных или нормативных параметров в ту или иную сторону, определяющих состояние управляемой системы на период проведения анализа. Ситуации, не получившие параметрического описания, или описанные частично, также должны подвергаться анализу,

даже если их развитие выходит за рамки предположений и допущений, обозначенных в момент принятия решений.



I - результаты деятельности управляемой системы; II - входные потоки (материальные, энергетические, информационные, финансовые); III - воздействия внешней среды

Рисунок 3.4 - Обобщенная схема функции контроля*

*Авторская разработка

Анализ может иметь текущий (плановый) характер, или же быть инициированными (результатами проведенного прогнозирования, контроля, расчетно-аналитической деятельности). Информативным и эффективным анализ может стать при условии рационального использования комплекса плановых, нормативных, учетных и отчетных показателей, демонстрирующих состояние и развитие управляющей системы и ее внешней среды.

Таким образом, возникает необходимость формирования информационной базы, обеспечивающей вектор направления анализа (рис. 3.5).



Рисунок 3.5 - Основные направления анализа в управлении экономической информацией*

*Авторская разработка

Анализ правового регулирования осуществляет анализ деятельности правовой сферы на государственном и региональном уровнях с позиций изучения степени ее влияния на деятельность управляемой АЭС. С этой же точки зрения необходимо на государственном, региональном и муниципальном уровнях анализировать политические процессы, имеющие место в обществе, в том числе, намерения и действия властных структур.

Функция планирования призвана определять возможные пути достижения цели, снижая и преодолевая неточности и неопределенности в отношении структуры, функций и законов существования и развития управляемой системы. Реализация функций планирования включает два основных варианта: стратегическое, или перспективное планирование – постановка и обоснование целей, и тактическое планирование – выбор

оптимального направления для достижения поставленных целей, последнее может иметь как долгосрочный, так и текущий характер.

Анализ в управлении экономической информацией носит характер прогноза и в силу рекомендательного характера предоставляет экономическим субъектам право свободного принятия решений. Трудно переоценить роль индикативного планирования (на всех уровнях), т.к. оно дает возможность товаропроизводителям ориентироваться во всех направлениях. Система управления АЭС имеет иерархическую структуру, и индикативное планирование позволяет, контролируя подсистемы более низких уровней и выставляя рамки их деятельности, оставлять за ними право на определенную свободу на выбор путей достижения поставленных целей и используемых методов, тем самым способствуя децентрализации управления. С учетом особенностей развития процессов рыночной экономики, возможных рисков аграрного производства, это способствует повышению гибкости управления. Общая схема процессов планирования представлена на рисунке 3.6. Совокупность действий и процедур, составляющих процесс планирования (исследование, анализ, оптимизация, прогнозирование) направлена на выбор путей достижения поставленной перед системой задачи. Использование системного подхода в планировании на базе моделирования с привлечением современных информационных технологий позволяют делать эти пути оптимальными. Рыночные законы в экономике не только не отрицают планирования, но и активно вводят его в производственные системы. Это позволяет избежать экономические потери и добиться делового успеха, что подтверждает как отечественный, так и мировой опыт.

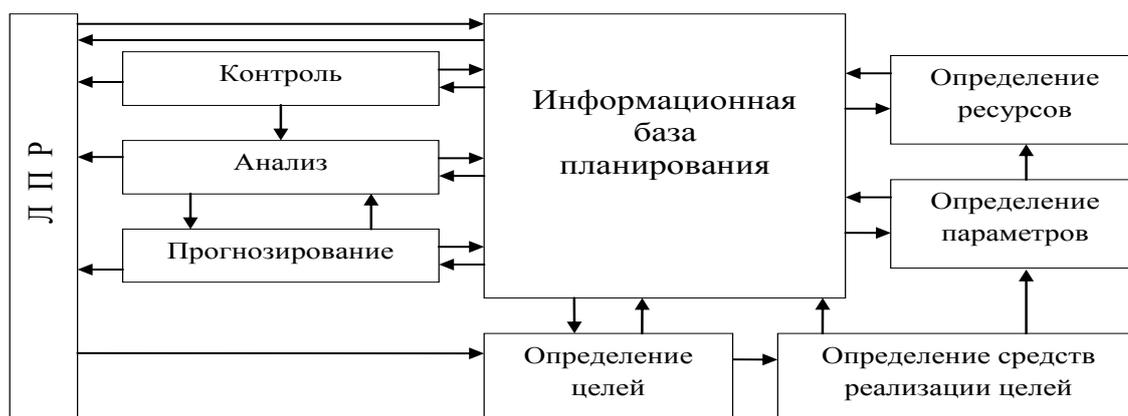


Рисунок 3.6 - Общая схема процессов планирования в управлении*

* Авторская разработка

В процессах планирования аграрного производства должны учитываться экологические аспекты, включающие в себя мероприятия позволяющие минимизировать

ущерб от использования невозполнимых ресурсов с одной стороны, и контроль над содержанием в продукции во вредных для здоровья населения веществ, с другой стороны. Для этого необходимо соблюдения санитарно-гигиенических норм и ужесточение соответствующих требований к производимой продукции.

Природно-климатические условия России таковы, что требуют высоких затрат энергоресурсов, что также не может не сказываться на итоговых экономических показателях экономической деятельности.

В процессах планирования должны находить отражение требования, продиктованные практикой использования интенсивных технологий возделывания сельскохозяйственных культур, позволяющие добиться обеспечения оптимальной реализации биологического потенциала различных видов растений. При этом важным условием является окупаемость затрат за счет повышения производительности труда и урожайности выращиваемых культур.

Таким образом, активное планирование нацелено на использование адаптационных механизмов посредством учета природных экономических и социально-экономических факторов.

Функция прогнозирования направлена на снижение неопределенности функционирования управляемой системы в перспективе, причем распространение этой функции не ограничивается внутренними параметрами АЭС, но и распространяется на основные показатели внешней среды. Многие ученые считают ошибочным выделение функции прогнозирования как самостоятельную, а склонны отождествлять ее с планированием, на самом деле она очень тесно связана с другими функциями(контроль, анализ, планирование и т.д.) и с этим связана целесообразность использования методов прогнозирования в реализации других функций, чаще всего функции анализа и планирования. Прямо или косвенно прогнозирование должно охватывать практически всю управленческую деятельность.

В рамках исследования выявлено, что функции прогнозирования осуществляются в результате сбора ретроспективной информации об управляемой системе и ее внешней среде за определенный временной отрезок, и этот результат подлежит обязательному уточнению через определенное время в связи с динамичным развитием ситуации. Таким образом, новый этап реализации функции прогнозирования дает новую информацию и обеспечивает систематичность в организации прогнозирования (рис.

3.7). Важным условием эффективного функционирования управляемой системы и достижения ею поставленных целей является ее четкая организация, заключающаяся в создании из элементов системы организационных структур, то есть в установлении между подсистемами, а также внешней средой, постоянных и временных связей, распределении степени ответственности между подсистемами и внутри каждой подсистемы. Организационная структура АЭС не устанавливается раз и навсегда единовременным решением и тут вступает в действие функция координации, обеспечивающая согласованные действия всех подсистем внутри управляемой системы.

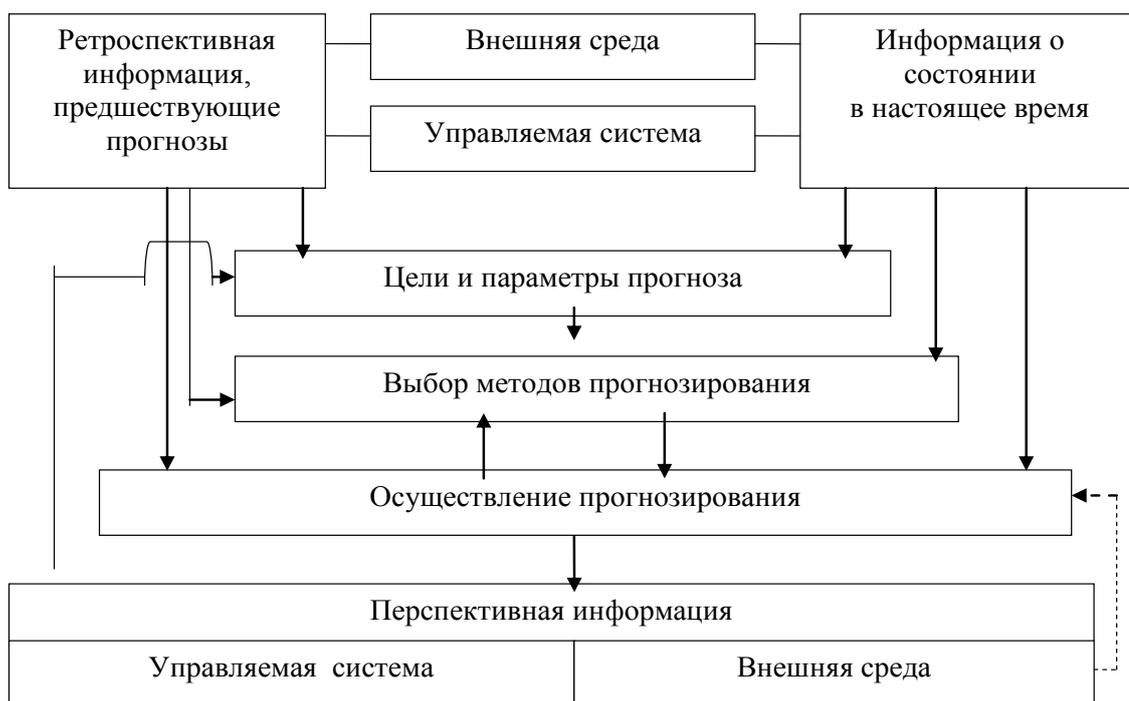


Рисунок 3.7 - Общая схема функции прогнозирования*

*Авторская разработка

Функция координации направлена на координацию деятельности подсистем, сглаживанию внутренних конфликтов между подсистемами и способствует подчинению частных целей более масштабным. На примере аграрного производства можно отметить координацию технологических процессов, в совокупности формирующих производственный цикл. Это продиктовано, с одной стороны, с разнообразием отношений с природной средой, а с другой – соблюдением интересов участников производства.

Оперативное управление помогает сохранять управляющую систему в границах установленных планов путем формирования рациональной управленческой деятельности в случае изменений или возмущений внутренней и внешней среды.

В рамках исследования выявлено, что оперативное управление должно также оптимально использовать и обратные связи (рис. 3.8).

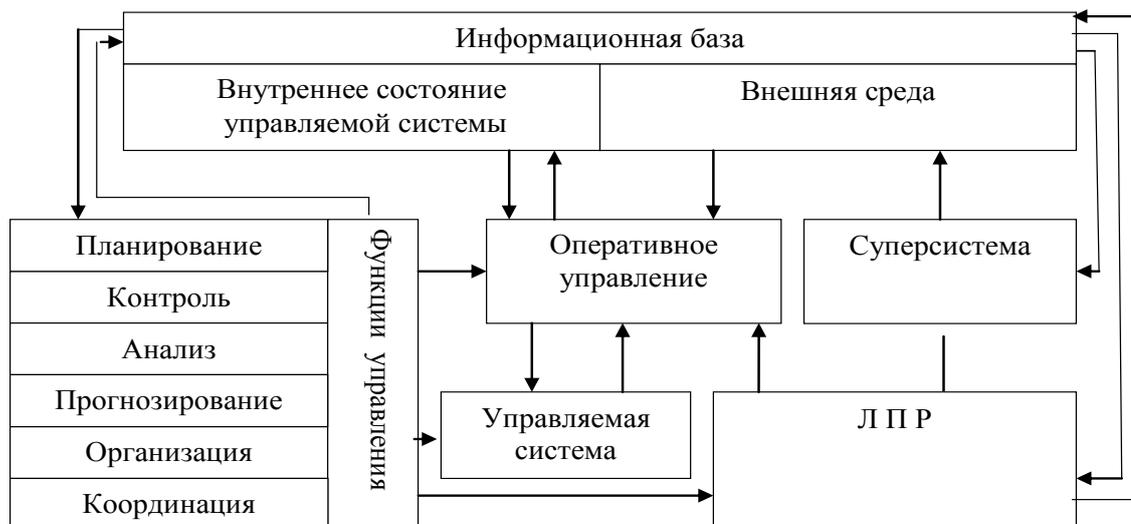


Рисунок 3.8 - Общая схема связей функции оперативного управления*

*Авторская разработка

Любые, даже самые адекватные и продуманные решения не дадут положительно результата, если нет четкой налаженной работы с исполнителями. В этом направлении усилия направлены на решение комплекса следующих взаимосвязанных задач – повышение профессионального уровня сотрудников, привлечение специалистов высокой квалификации, устранение работников, не отвечающих профессиональным требованиям управляемой системы.

Для реализации «человеческого фактора» управляемой системы необходимо уделять серьезное внимание функции стимулирования.

Функции стимулирования и мотивации направлены на создание условий на производстве для реализации трудового потенциала персонала, заинтересованности в качественном выполнении своих трудовых обязанностей, активного участия в производственном процессе, поддержания факторов, влияющих на экономическую деятельность, таких как здоровье, образование, профессионализм. На фоне достижений научно-технического прогресса возрастает интеллектуализация производства и это диктует необходимость реализации интеллектуальной составляющей трудового потенциала АЭС, что является основной задачей стимулирования и мотивации.

Для успешного претворения в жизнь функции стимулирования существует ряд приемов и подходов: административных, моральных, экономических, психологических. Как показывает исторический опыт, самой непродуктивной является организация

труда, основанная на принуждении. Серьезное направление стимулирования и мотивации труда сельского жителя – оказание ему помощи и поддержки в деятельности по содержанию личного подсобного хозяйства, которое, наряду с производственной деятельностью, являются сферой приложения его труда, часто основной. К числу важных факторов мотивации к труду сельского труженика относится развитие социальной инфраструктуры на селе, которая на сегодняшний день значительно уступает аналогичной в промышленной сфере. В этой связи на первом месте выступают вопросы обеспечения качественного образования для детей и медицинского обслуживания на селе. Социальное благополучие напрямую создает условия для заинтересованности работника в результатах своего труда, творческого подхода к изменчивым ситуациям аграрного производства.

Таким образом, реализация функции стимулирования и мотивации в сельском хозяйстве должна носить целенаправленный, систематический, перманентный характер с обязательным учетом особенностей аграрного производства, региональных условий и местных традиций.

3.3. Формирование системы внедрения инноваций в региональное АПК в условиях функционирования информационно-консультативных систем

Важнейшими функциями агропромышленного производства являются обеспечение населения страны качественными и доступными по цене продовольственными продуктами и комфортными условиями жизни сельского населения. Решение этих задач требует комплексной оценки имеющихся ресурсов и формирования механизма особого сочетания ресурсов для поиска наиболее эффективного направления развития.

Государственное регулирование аграрной сферы экономики должно быть нацелено на обеспечение условий для максимально эффективного использования социально-экономического потенциала. Органам управления регионального АПК необходимо разработать направления развития региона, базирующиеся на научно-обоснованных рекомендациях и комплексной оценке ресурсного потенциала региона, изыскать механизмы формирования необходимого производственного потенциала. Компоненты оценки ресурсного потенциала региона представлены на рисунке 3.9.

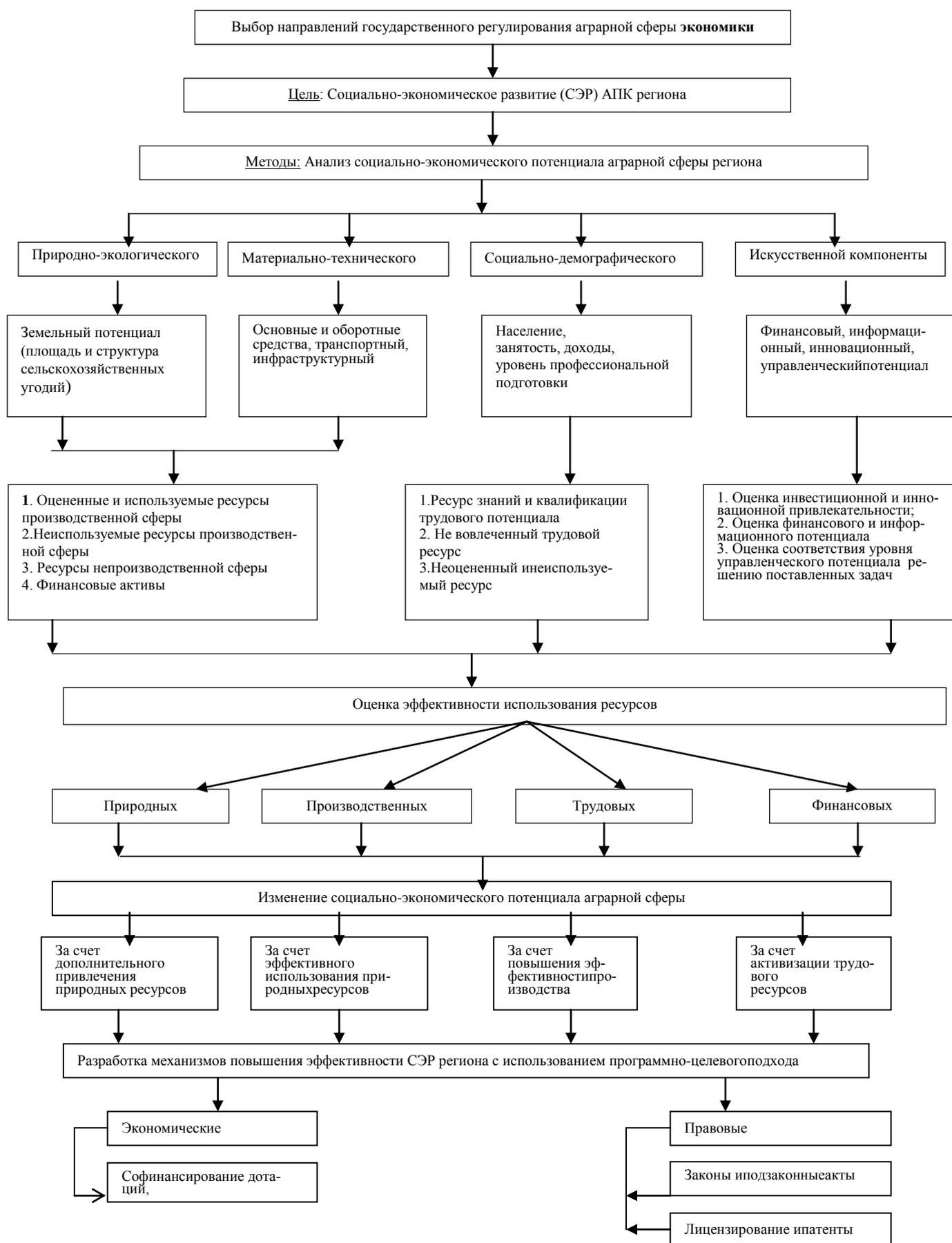


Рисунок 3.9 - Структура социально-экономического потенциала развития региональной аграрной сферы*

*Авторская разработка

Критериями оценки социально-экономического потенциала региона являются: ресурсный, земельный, трудовой, транспортно-инфраструктурный, материально-технический потенциалы. Интегральным показателем потенциала развития аграрной сферы является - среднегодовой объем произведенной продукции и финансовые результаты деятельности в агросфере.

В ходе анализа ресурсного потенциала АПК КЧР были выделены основные направления деятельности аграрной отрасли региона:

- животноводство, в том числе племенное животноводство, мясное скотоводство, птицеводство (на уровне малых форм хозяйствования), переработка мяса;

- растениеводство, в том числе производство сахарной свеклы и сахара, производство кормов, картофелеводство, производство зерна, тепличное хозяйство и выращивание овощей в закрытых грунтах (упор на малые формы хозяйствования).

По мнению И. Г. Ушакова [155] и И. Н. Буздалова [25] потенциал аграрного сектора по всем факторам его развития огромен, и он способен при создании благоприятных условий, обеспечить не только продовольственную независимость и безопасность страны, но и стать одним из ведущих экспортеров по целому ряду сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров. Одним из механизмов эффективного использования биопотенциала является использование инноваций. Программой развития сельского хозяйства России до 2020 года заложены мероприятия по внедрению инноваций в сельское хозяйство.

Так, программой развития сельского хозяйства КЧР, предусмотрены выделение средств на эти цели до 401426,2 тыс.руб. Если предположить (по опыту реализации программы развития сельского хозяйства 2009-2012 гг.), что заложенное в программе количество техники будет приобретено, а на другие цели будет получено не более 50% и на применение биологических средств защиты растений, микробиологических удобрений в растениеводстве и переработке отходов сельскохозяйственного производства, переработанных методами биотехнологии будет использовано до 20 %, то оставшихся средств, которые можно использовать на улучшение инновационной активности сельхозтоваропроизводителей и расширение масштабов развития сельского хозяйства на инновационной основе - не более 10-15млн.руб. Совершенно очевидно, что это небольшая сумма и реально рассчитывать на существенное расширение использования инноваций не приходится. Тогда, реальная эффективность инновационной деятельно-

сти будет зависеть от умения органов государственной власти построить эффективно функционирующую инновационную систему.

По мнению коллектива ученых Кубанского аграрного университета: «...модель развития инновационной инфраструктуры в агробизнесе, без чего нельзя сегодня добиться устойчивого развития отрасли, предполагает системную интеграцию важнейших элементов производственной инфраструктуры и научно-технической сферы. Это обеспечит поток эффективных нововведений в агропромышленное производство, способствует свободному продвижению инноваций к хозяйствующим субъектам, логичному переходу инновационной продукции на рынок...» [138].

Инновационное развитие регионального АПК потребует формирования рынка инноваций в регионе; региональной инфраструктуры инноваций; системы консалтинга в сфере агроинноваций; подготовку кадров для генерации, трансферта и использования инноваций; развития системы поддержки инновационных процессов в регионе.

В рамках исследования определено, что формирование рынка инноваций в регионе потребует учета различных природно-климатических условий разных регионов, требующих разработки собственных инновационных проектов, эффект от которых будет наиболее результативным конкретно в определенном регионе. В Интернете необходимо сформировать банк данных, с информацией, включающей в себя заключение и рекомендации по возможному использованию потенциально доступных для аграрных товаропроизводителей инноваций, прошедших отбор после предварительной экспертизы. Также необходимо оказывать содействие и квалифицированную помощь в стимулировании спроса на инновации от этапа преобразований новых знаний в коммерческий продукт, доведенный до готовности к внедрению.

Следует иметь в виду и дефицит финансовых ресурсов у большинства сельхозтоваропроизводителей, а в этой ситуации предпочтение будут отдаваться региональным инновационным проектам, так как возможность получения консультаций от «первых лиц» и, следовательно, эффективность использования такого инновационного проекта существенно увеличится.

В ходе изучения базы инновационной среды сельского хозяйства КЧР по числу разработанных и внедренных в производство законченных инновационных проектов выявлено, что им является аграрный институт СевКавГГТА. Так, в аграрном институте СевКавГГТА теоретически обоснованы и экспериментально проверены адаптирован-

ные к местным условиям технологии производства и переработки животноводческой продукции, дифференцированные по срокам, уровню и типу кормления молодняка в различные периоды производственного цикла, учитывающие особенности формирования мясной продуктивности и компенсаторные особенности животных различных генотипов, предусматривающие максимальное использование сочных, грубых и пастбищных кормов при сокращении расхода на 1 кг прироста до 6% концентратов. Ряд научных достижений, разработанных учеными института, которые при их реализации могли бы дать производству большой экономический эффект, остались не реализованными или используемыми не более 1-2 предприятиями. Примерами таких работ в области мясного скотоводства являются работы Элькановой Р.Х. [176] выполненные на тему «Интенсивность роста и мясные качества бычков разных генотипов в зависимости от уровня распределения концентратов». На основе исследования влияния различных методов кормления в условиях промышленного выращивания, при использовании технологии заключительного откорма для условий равнинно-степной зоны КЧР, ею определены экономически обоснованные уровни концентрированных кормов и характера их распределения по кормодням при заключительном откорме. На основе проведения различных опытов были получены сведения по нормам и рационам кормления животных, позволяющие сельхозтоваропроизводителям повысить рентабельность выращивания бычков швицкой х абердин-ангусской породой на 12,6 процентных пункта по сравнению с бычками швицкой породы и красной степной х абердин-ангусской на 8,1% по сравнению с бычками красной степной породы [176].

В работах Гочияевой З.У. [39] установлены, что в условиях горной зоны при использовании технологии доращивания и откорма бычков абердин-ангусской, швицкой х абердин-ангусской и красной степной х абердин-ангусской породы, при одинаковых условиях содержания и кормления наблюдается более высокая эффективность выращивания помесей у швицкой х абердин-ангусской. Рентабельность выращивания швицкой х абердин-ангусской составил 63,25%, что больше чем у чистопородной абердин-ангусской породы и помесей красной степной х абердин-ангусской на 4,02% и 6,52%. Помесные бычки красной степной х абердин-ангусская уступали чистопородным абердин-ангусам 2,5%.

В рамках исследования работ кафедры «Технология производства и переработка сельскохозяйственной продукции» аграрного института СевКавГГТА выявлено, что

они охватывают фактически весь спектр работ по животноводству (от пчеловодства до овцеводства, использования различных биологических добавок в корм и т.д.). Поэтому, уже сейчас необходимо разрабатывать механизмы активного включения аграрных вузов и их научного потенциала в реализации программ по развитию сельского хозяйства.

Содействие развитию региональной структуры инноваций является вторым важным направлением инновационного развития, которое включает технико-внедренческую зону, агротехнопарк, инновационно-технологический центр, центр трансферта инноваций, бизнес-инкубаторы, объекты информационной и телекоммуникационной структуры. Вместе с тем данные объекты становятся основными трансляторами инноваций в производство и обеспечивают их продвижение в реальный сектор экономики. Здесь также возникает необходимость в создании банка данных (реестр существующих региональных инновационных структур с указанием адреса и указанием имеющихся инновационных разработок и т.д.).

Формирование системы консалтинга в сфере агроинноваций связана с задачей ускоренного развития сетей распространения инноваций среди участников агробизнеса и призвано:

- распространять инновации, апробированные и рекомендуемые консультантами к распространению (информировать, демонстрировать практическое применение новшеств, консультировать и обучать новшества);

- оказать помощь сельхозтоваропроизводителям по всем вопросам, связанным как с технологиями, так и с правовой и экономической поддержкой в решении проблем агробизнеса, в их предупреждении;

- обеспечить связь с научными и учебными организациями, иными источниками новаций и передовой практики для получения информации о них, приобретения прав на их реализацию и навыков их использования;

- вести опытно-демонстрационную деятельность для опытной проверки большинства новаций, выбора оптимальных вариантов их использования и адаптации к конкретным условиям деятельности хозяйств (уровню подготовленности и материального обеспечения);

- объединять усилия по решению наиболее сложных проблем производства, по разработке типовых вариантов решений, стандартизации научных и консультационных процедур на основе использования соответствующих регламентов и стандартов;

- оперативно принимать решения по возникшим проблемам аграриев и разработке срочных мер.

Роль данной системы консультационной поддержки аграриев очень значима в реализации обратной связи производства с наукой, в частности, разработке мероприятий по дальнейшему совершенствованию инноваций, определение направлений и предметов исследования.

Система сельскохозяйственной информационно-консультационной службы представлена следующими компонентами:

1. *Информационная* – для создания банка знаний, предназначенная для использования сельхозтоваропроизводителями;

2. *Консультационная* – предназначена для аккумуляции информации, необходимой для осуществления консультационной деятельности имеющимся в регионе сельскохозяйственным направлениям;

3. *Обучающая*. Здесь может быть собраны имеющиеся УМК и различные методические рекомендации, как по вопросам консультирования, так и по контролю уровня усвоения материала. Многие сельхозтоваропроизводители отдают предпочтение тренингу с обратной связью.

В ходе исследования нами предложена оптимальная организационная форма информационно-консультационной службы АПК КЧР.

Определение оптимальной организационной формы информационно-консультационной службы (ИКС) региона проходит следующие этапы:

- определить цель создания и деятельности ИКС, в частности, выявление и оказание качественных информационно-консультационных услуг сельхозтоваропроизводителям.

- выявить целевую функцию деятельности региональной ИКС АПК в создании консультационной службы и определении методологии осуществления консультационной деятельности, заключающейся в качественной характеристике достижения поставленной цели. Отражением этих результатов может стать повышение эффективности деятельности сельхозтоваропроизводителей по направлениям консультирования;

- сформулировать методические задачи решения проблемы выбора организационной формы ИКС КЧР, отражающие возможность комплексного решения задач АПК региона, вместе с тем решение задач по определению оптимальной организационной формы ИКС.

Решение данной задачи строится на выполнении следующих пунктов:

- изучение основных проблем АПК региона;
- поиск механизмов решения задач через реализацию консультационных услуг с учетом выявленных проблем путем создания качественной организационной системы консультационной службы.

В ходе решения задачи по выбору формы организационной деятельности консультационной службы был использован метод экспертного анализа путем сравнения качественных характеристик следующих форм организации консультационной службы АПК КЧР:

- структурного подразделения Министерства сельского хозяйства КЧР;
- базы СевКавГГТА (Аграрный институт);
- объединение нескольких организаций по оказанию консультационных услуг (КФХ ООО фирма «Сатурн», КФХ «Пата», КФХ «Лоу»);
- структурного подразделения коммерческих фирм (ООО фирма «Хаммер», ОАО РАПП «Кавказ-мясо»);
- государственного унитарного предприятия;
- системы ДПО, на базе «Эркин-Шахарского» сельскохозяйственного профессионального лица.

В рамках исследования в качестве критериев соответствия консультационной службы требуемым качествам были использованы следующие показатели (табл. 3.11). Каждый параметр оценивался баллами от 1 (соответствующий низкому уровню показателя) до 4 (соответствующий высокому балу соответствия показателя). Итоги опроса обрабатывались через систему статистических показателей. В результате опроса экспертов, при обработке экспертных данных было выявлено, что при неизменных внешних условиях, которые сложились на сегодняшний день в республике наиболее предпочтительно создавать региональную информационно-консультационную службу как структурное подразделение Министерства сельского хозяйства и продовольствия КЧР (2-е место); на базе Аграрного института СевКавГГТА (1-е место); на базе унитарного

предприятия (3-е место). Критерием оптимальности выбора является максимальная сводная оценка экспертов.

Таблица 3.11 - Сводная рейтинговая оценка экспертов рейтинга организаций, на базе которой предложена организация ИКС*

Показатели	Аграрный институт при СевКавГГТА	Объединения фермерских хозяйств	Структурное подразделение коммерческих фирм	Структурное подразделение при Министерстве сельского хозяйства КЧР	Государственное унитарное предприятие	Сельскохозяйственный профессиональный лицей
Наличие и квалификация кадров - П ₁	3	2	3	1	1	4
Уровень финансирования из республиканского бюджета - П ₂	3	3	1	1	1	1
Региональная политика АПК по поддержке ИКС - П ₃	4	4	1	3	3	1
Конкурентная среда ИКС - П ₄	1	1	4	4	4	3
Финансовые возможности потребителей услуг ИКС – П ₅	3	2	3	3	3	3
Готовность сельхозтоваропроизводителей к обращению в ИКС - П ₆	1	1	1	1	1	1
Административный ресурс руководства - П ₇	4	3	1	3	3	3
Готовность ИКС к оказанию услуг – П ₈	3	1	1	1	1	1

*Источник: Таблица составлена автором

В ходе приведенных расчетов выявлено, что при функционировании ИКС в быстро меняющейся внешней среде наиболее устойчивыми и, следовательно, наиболее предпочтительными организационными формами ИКС КЧР является функционирование на базе аграрного института СевКавГГТА. Для улучшения качества применяемых решений по дальнейшему развитию АПК, ускорения процессов внедрения многих инновационных проектов, решения ряда других проблем, необходимо привлечение работников муниципальных образований и сельских муниципальных поселений.

В рамках исследования разработана модель принятия управленческих решений с использованием предлагаемой информационной системы государственного регулирования АПК, состоящая из 4 блоков (рис.3.10)

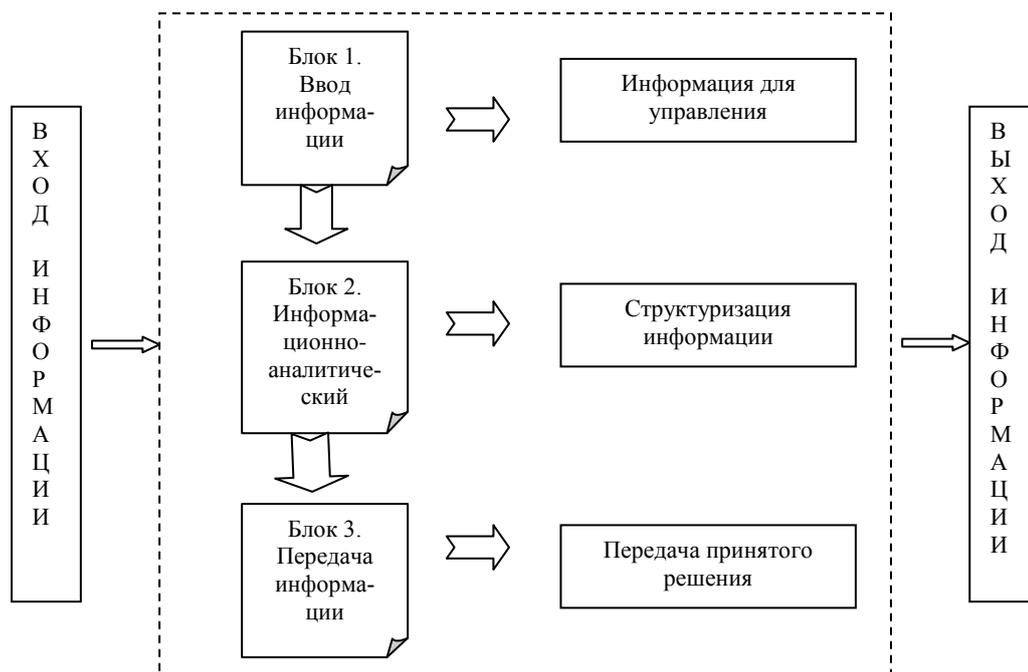


Рисунок 3.10 - Модель принятия управленческих решений информационной системой для государственного регулирования АПК*

*Авторская разработка

С целью изучения структуры штатов и функциональных обязанностей указанных органов власти на местах нами был выполнен анализ 22 сельских муниципальных поселений (СМП) и 4 муниципальных образований (МО) (Карачаевского, Малокарачаевского, Абазинского и Прикубанского). Почти во всех СМП имеются специалисты бухгалтерского учета, культмассового сектора, секретари СМП, причем штат культмассового сектора раздут (включаются библиотекари -2-3 ед. и работники клубов - 2-3 ед.), работу секретарей выполняют специалисты с гуманитарным образованием, а бухгалтерский учет ведут либо экономисты-менеджеры, либо специалисты бухгалтерского учета. Желательно сократить работников культмассового сектора до 1-2 человек и подбирать секретарей с экономическим образованием сельскохозяйственного профиля (средне-специальное образование), а освободившиеся единицы использовать для ввода в штат специалистов сельскохозяйственного профиля. В обязанности экономиста должны входить доведение рекламной информации, законопроектов, касающихся области деятельности сельхозпроизводителей, организация выездных семинаров, собра-

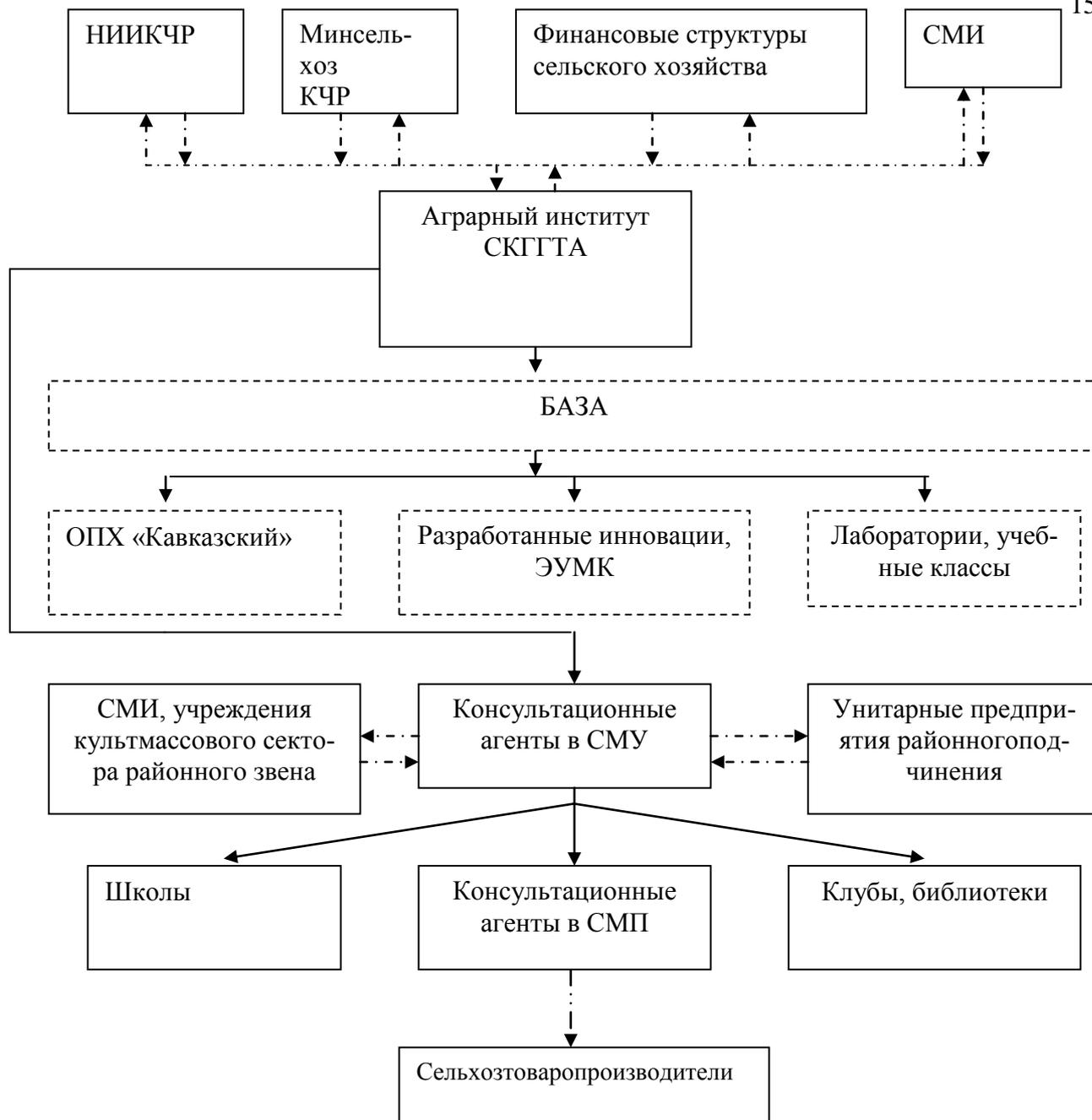
ний (организация явки заинтересованных лиц), отбор для переподготовки специалистов, формирование групп по интересам и т.д.

Деятельность информационно-консультационного центра на базе муниципального образования должна быть направлена на изучение и прогноз конъюнктуры на консультационные услуги АПК района; удовлетворение спроса по оказанию консультационных услуг сельскому населению на уровне компетенции районного звена АПК; оказание практической помощи в реализации федеральных и региональных программ, изучение мнения населения по реализации федеральных и региональных программ, а также содействие в решении социально-экономических и экологических проблем района в пределах компетенции.

В ходе исследования нами предложена организационная модель информационно-консультационной службы агропромышленного комплекса Карачаево-Черкесской Республики (ИКС АПК КЧР) на базе аграрного института (АИ) СевКавГГТА (рис. 3.11). При комплектовании штатов ИКС предлагаем исходить из основной специализации региона по направлениям деятельности АПК. Для АПК КЧР это, прежде всего, мясное и молочное скотоводство, обусловленное особенностью природно-климатических условий, наличием естественных природных выпасов, с учётом традиций местного населения. Наиболее эффективным методом обучения взрослых является тренинг, форма активного обучения, целью которого является передача знаний, развитие некоторых умений и навыков. Для организации подобного рода мероприятий необходимо иметь опытно-производственную базу, оснащённую по последнему слову техники. У академии имеется опытное учебное хозяйство «Кавказский».

Для организации тренинга с обратной связью и повышения эффективности научной работы сотрудников АИ СевКавГГТА, считаем необходимым на базе опытного хозяйства создать 2 племенных стада КРС:

1) молочное направление – порода симментальское; 2) мясное направление - порода абердин-ангус по 150 гол. коров, вместе с тем создавать опытно-производственные поля для организации семеноводства по выращиванию и распространению семян трав, имеющих хорошую питательную ценность для животных в условиях КЧР. По нашим расчетам затраты на организацию этих мероприятий составит до 150 млн. рублей со сроком окупаемости 12 лет.



- взаимодействие функциональное
- линейное подчинение
- цель

Рисунок 3.11 - Организационная модель управления ИКС АПК КЧР на базе АИ СавКавГГТА*

*Авторская разработка

Важнейшим этапом формирования ИКС является организация компьютерных классов. Создаваемые компьютерные классы должны решать 3 задачи:

1. Получение информации по сетям Интернет и создания банков данных по ИА-СИ;

2. Организация дистанционного обучения, в том числе с использованием интерактивных методов и консультирования по различным вопросам в режиме реального времени;

3. Обучение сельхозтоваропроизводителей, в том числе и управленческого персонала, различным программным средствам, используемыми в управленческой и производственной деятельности на предприятиях АПК;

4. Использование программных средств преподавателями и студентами для создания собственных программ.

Программное обеспечение должно включать в себя следующие программы: операционные системы, сервисные программы, в том числе антивирусные и прикладные программы, архиваторы и программы специального назначения: полная версия MS OFFICE, ABBYY Fine Reader Professional Edition, MathCAD, Outlook Explorer, HTML, MS Front Page, Internet Information Services, Audit Expert, Project Expert, Sales Expert, Marketing Expert, 1С. Предприятие (для сельхозпредприятий), Консультант Плюс, Селекс Плинор, Statistica, Corporate Modeler Suite, языки программирования. Ориентировочная цена программных средств составит 3 млн. руб.

Информационно-техническое обеспечение формализации и обмена знаниями возможно реализовать, используя реестр результатов законченных научных и иных разработок, интерактивный каталог инноваций, передовой практики и другой актуальной информации, вместе с тем создать базу данных на региональном и локальном уровнях с санкционированным доступом к ним, а также путем издания печатных материалов. Современные средства электронных коммуникаций, использующие сети Интернет и другие общественные сети ускорят процессы доведения инноваций до практической реализации в ходе дистанционных конференций и семинаров, передачи видео-презентаций, видео-курсов и т.п.

В рамках исследования выявлено, что одна из проблем сдерживания инновационного развития в аграрной сфере является дефицит квалифицированных кадров, имеющих не только соответствующий уровень профессионального образования, но и готовых к инновациям психологически. В данной ситуации использование электронных научно-методических комплексов, получение консультаций с использованием сетей Интернет является одним из перспективных направлений при подготовке кадров.

Важно отметить, что информационный ресурс является важнейшей составляющей эффективного внедрения инноваций в АПК, в частности, возникает необходимость создания информационно-аналитической системы инноваций (ИАСИ) АПК региона.

В рамках исследования нами дано экономическое обоснование создания и функционирования ИАСИ АПК КЧР, состоящее из 4 этапов:

- 1 этап - определить цель и круг решаемых задач ИАСИ;
- 2 этап - построить архитектуру и программное обеспечение ИАСИ;
- 3 этап - выбрать организации, на базе которых будут функционировать ИАСИ;
- 4 этап – рассчитать затраты и окупаемость ИАСИ.

Основная цель построения такой системы заключается в концентрации аналитической информации по банку инноваций и экспертной оценке эффективности внедрения инноваций в АПК, адаптированных к природно-климатическим условиям региона для обеспечения наилучших методов (уменьшения затрат времени и ресурсов) доведения информации по имеющимся инновационным технологиям до сельхозтоваропроизводителей.

Важно отметить, что инновации в сельском хозяйстве состоят из новшеств в селекции: новые сорта растений и породы животных; новые технологии по возделыванию сельхозкультур и разведение животных: хранение и переработка сельхозпродукции; новые виды сельхозтехники и машин, новые формы организации производства. В этой связи, данные аналитической системы должны состоять из банка данных, структурированных по инновациям в животноводстве, растениеводстве, сельхозтехнике и машинам, инновациям по мониторингу отраслей АПК. Вместе с тем основная трудность связана с отбором экспертов, экспертных групп, для оценки эффективности инноваций.

Проводимый нами отбор экспертов состоял из 4 этапов:

- формирование критериев отбора;
- проведение опроса среди аналитической группы;
- сбор информации по кандидатурам и их анкетирование;
- отбор и формирование группы.

В рамках исследования было выявлено, что необходимо выбрать не одного эксперта, а экспертную группу, объединенную по месту работы и характеру выполняемой

работы, где наиболее значимыми факторами были техническое оснащение, наличие информационной техники, опытных хозяйств, а также вклад группы в развитие сельского хозяйства. Вместе с тем, оценку важности критериев уровня информатизации выбранной экспертной группы выполнили по шкале от 0 до 1. В этой связи нами было задействовано 30 экспертов из числа высококвалифицированных специалистов службы информатизации органов управления.

В ходе оценки результатов согласованности мнений экспертов и присвоения им рангов по критериям, включенных в оценочный блок, наблюдалась следующая ситуация: технологическому уровню и уровню технического оснащения преимущественно присудили первые два места, т.е. эксперты оценили их как наиболее важные (табл.3.12). Исследование согласованности ответов экспертов по всем 5 критериям одновременно привело к следующему значению коэффициента конкордации: $W = 0,72$. Рассчитанное эмпирическое значение критерия $X_2 = 86,69$ позволило утверждать, что с 95% надежностью мнения экспертов о порядке значимости критериев согласованы. Следовательно, формальных ограничений на поиск объективного ранжирования по опросу экспертов нет.

Таблица 3.12 - Распределение мнений экспертов по важности критериев уровня информатизации*

Критерии	Количество экспертов, присвоивших i-му критерию j-е место				
	1-й критерий	2-й критерий	3-й критерий	4-й критерий	5-й критерий
Уровень технического оснащения	13	12	5	-	-
Технологический уровень	13	17	-	-	-
Состояние баз данных	3	1	13	11	2
Квалификация специалистов	-	-	-	8	22
Уровень компьютерной грамотности пользователей	1	-	12	11	6

*Источник: Таблица составлена автором

В ходе определения экспертной оценки параметров, выявлены составляющие критерии уровня информатизации (технической оснащённости, технологического уровня и состояния баз данных), и собраны данные. Вместе с тем результаты ранжирования компонент (параметров) нами рассмотрены в следующей последовательности:

I. Уровень технической оснащённости, для расчета которого был использован весовой вектор важности отдельных компонентов (табл. 3.13).

Таблица 3.13- Вес параметров уровня технического обеспечения*

Компонента	Вес
Мощность материнского процессора	0,1-0,75
Способы выхода в Интернет:	
модемные соединения	0,3
выделенные линии	0,6
Типы принтеров	
Матричные принтеры	0,3
Струйные (лазерные) принтеры	0,5

**Источник: Таблица рассчитана автором

Важно отметить, что значимость критерия возрастает с ростом коэффициента.

II. Технологический уровень, для определения которого использованы весовые характеристики (табл. 3.14). Отметим, что высокое значение критерия технологического уровня информатизации будут иметь институты с наибольшей долей автоматизированных рабочих мест, использующих СУБД в сетевом режиме, оснащенные телекоммуникационными системами и локальными компьютерными сетями, будут иметь достаточно

Таблица 3.14 - Вес параметров технологического уровня*

Компонента	Вес
АРМы на текстовом процессоре (сетевой режим) АРМы на текстовом процессоре (локальный режим)	0,22- 0,25
АРМы на электронных таблицах (сетевой режим) АРМы на электронных таблицах (локальный режим)	0,5- 0,2
АРМы на СУБД (сетевой режим) АРМы на СУБД (локальный режим)	0,9 0,45
Телекоммуникационные системы	0,3
Локальные сети	0,7

Примечание: АРМ - автоматизированные рабочие места; СУБД - система управления базой данных.

*Источник: Таблица рассчитана автором

II. Состояние баз данных, где весовой вектор, формирующий этот критерий, согласно проведенному анализу экспертных оценок выглядит следующим образом (табл.3. 15).

По-нашему мнению, два других критерия – квалификация специалистов-информатизаторов и уровень компьютерной грамотности организации информации, полученная от экспертов по региону рассчитывалась как средняя (мнение экспертов) относительно данной структуры регионального управления.

Таблица 3.15- Вес параметров состояния баз данных*

Компонента	Вес
Документографическая база данных (сетевой режим)	0,3
Документографическая база данных (несетевой режим)	0,3
Фактографическая база данных (сетевой режим)	0,5
Фактографическая база данных (несетевой режим)	0,2
Полнотекстовая база данных (сетевой режим)	0,9
Полнотекстовая база данных (несетевой режим)	0,4

*Источник: Таблица рассчитана автором

Вместе с тем, на данном этапе был осуществлен сбор показателей по:

- наличию и характеристике технического и технологического оснащения;
- количеству и состоянию баз данных объектов исследования, в качестве которых выбраны органы управления городов и районов.

В итоге выполнения анализа среди институтов КЧР: КЧГУ, СевКавГГТА, Южный Федеральный университет (филиал в г. Черкесск), Московская открытая социальная академия (филиал в г. Черкесск), Современная гуманитарная академия - СГА (филиал в г. Черкесск), Ставропольский институт им. В.Д.Чурсина (филиал в г. Черкесск), для отбора института в качестве экспертной группы наиболее подходящим оказался СевКавГГТА, который опередил на 27 баллов (максимальный балл - 100, СевКавГГТА - 47 баллов), Карачаево-Черкесский государственный научно-исследовательский институт (КЧГНИИ).

В состав СевКавГГТА входят:

- Аграрный институт;
- Институт строительства и электроэнергетики;
- Экономический институт;
- Институт управления и предпринимательства;
- Институт прикладной математики и информационных технологий;
- Инженерно-технологический институт;
- Медицинский институт;
- Институт повышения квалификации и дополнительного профессионального образования;
- Среднепрофессиональный колледж.

Структурным подразделением аграрного института также является агроколледж в Кавказском с опытным хозяйством. В академии имеется бизнес-инкубатор и центр трансфера инноваций.

Таким образом, формирование ИАСИ региона будет способствовать более эффективному и менее затратному методу использования инноваций в АПК. Так как, мы ориентируем сельхозпредприятия на определенный уровень эффективности производства по различным видам продукции, обеспечивающим устойчивое развитие. Основная идея разработки и использования предлагаемой ИАСИ, заключается в корректировке планов с целью достижения требуемых показателей эффективности, на основе оценки эффективности использования предлагаемых инноваций.

В рамках исследования нами разработана укрупненная схема функционирования ИАСИ региона (рис. 3.12. Приложение 18). Формирование банка данных в ИАСИ региона будет осуществляться на основе анализа информации полученной из сети Интернет, средств массовой информации, вузов, выставок, рекламы, собственных разработок и т.д. По необходимости такого рода информация должна проходить экспертный анализ и быть представлена в банк данных, структурированная по следующим показателям:

- банк данных по животноводству: породы племенных животных, выставленных на продажу и оцененных по генотипу и фенотипу с экспертной оценкой их пригодности к использованию в различных природно-климатических условиях; банк данных по спермопредложению и эмбрионам с указанием происхождения, новые технологии по содержанию и разведению сельхозживотных и т.д.;

- банк данных по новым сортам растений и итогами по их сортоиспытанию в регионе;

- банк данных по новой сельхозтехнике с сопроводительной информацией по их испытанию и указанием центров по их сервисному обслуживанию;

- банк данных по кадрам с указанием специальности и рекомендациями от работодателей.

Для совершенствования НИР, внедрения инноваций в практическую деятельность, а также с целью обучения их применения необходим инновационный центр. Нами разработана и предложена структурная схема инновационного центра АПК КЧР (рис. 3.13).

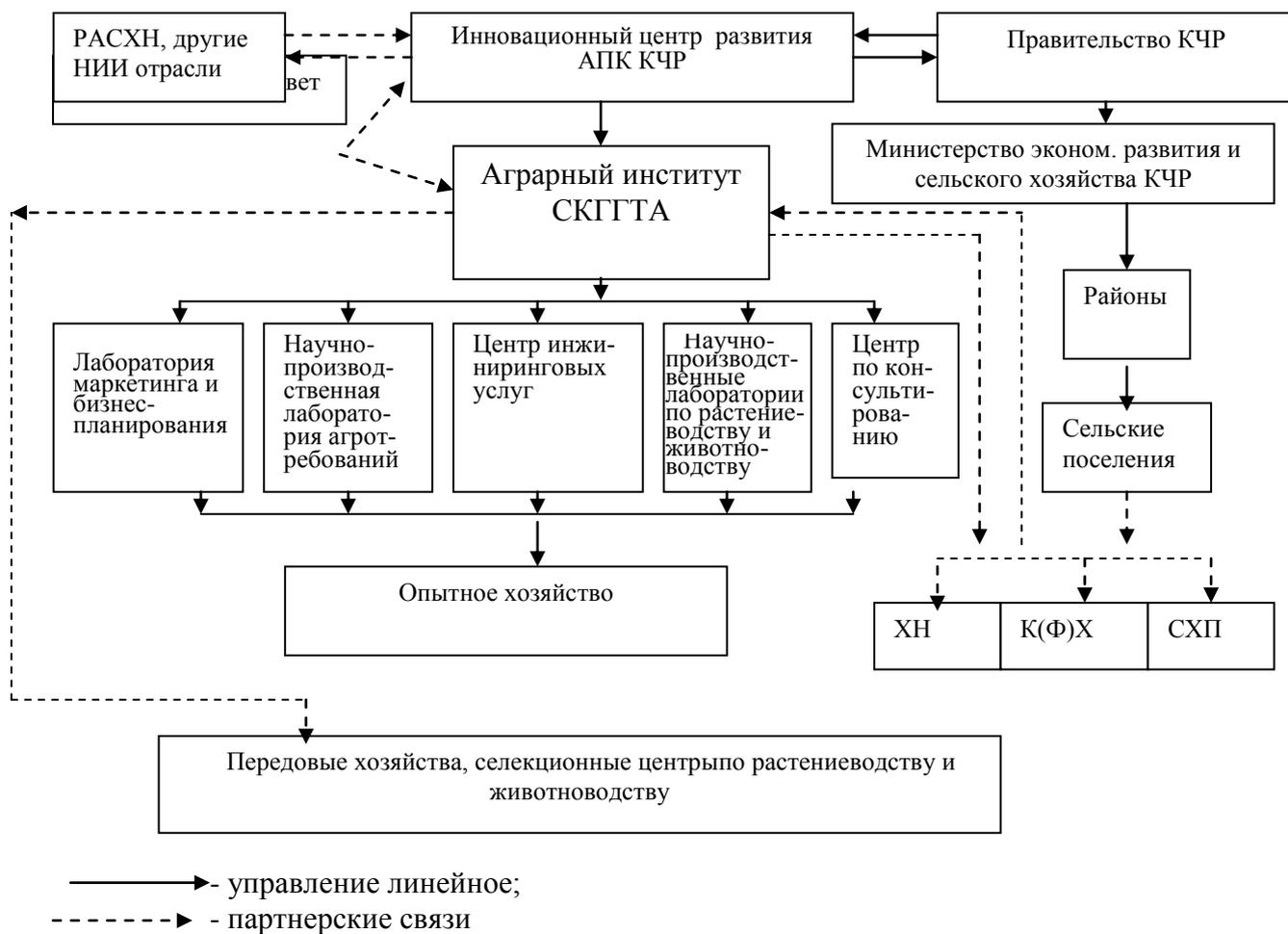


Рисунок 3.13 - Структурная схема инновационного центра АПК КЧР*

*Авторская разработка

По-нашему мнению, инновационным центром АПК КЧР должен стать аграрный институт СевКавГГТА. Созданию такого центра должна способствовать политика Правительства КЧР, направленная на эффективную реализацию программ развития АПК КЧР и попечительский совет, создаваемый на добровольной основе из числа наиболее эффективных предпринимателей в области сельского хозяйства, создающие фонд развития научно-исследовательских работ в сельском хозяйстве КЧР.

Для стимулирования спонсорской деятельности попечительского совета, считаем целесообразным рекламирование деятельности попечителей через средства массовой информации или распространения различных буклетов. Попечительский совет, вместе с правительством КЧР, создают также ревизионную комиссию, контролирующую правомочность использования созданного фонда.

Институт представляет Программу выполнения научно-исследовательских работ и объем консультационных услуг, со сметой затрат и отчитываться по использованию средств. На начальном этапе своей деятельности институт должен создать лаборатории, не уступающие по материально-техническому оснащению уровню мировых.

Также нужно уделять внимание уровню технического оснащения опытного хозяйства. Для организации научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ институт заключает договора с производственными подразделениями АПК республики.

В рамках исследования выявлено, что за 2006-2011 гг. в республику были завезены высокопродуктивные специализированные породы мясного скота - абердин-ангусы и лимузины, созданы новые племенные хозяйства по молочному скотоводству (СПоК племрепродуктор «Зубр» - швицкая порода и ООО фирма «Хаммер» - симментальская порода). В результате была подготовлена база для дальнейшего развития молочного и мясного скотоводства интенсивными методами. Дальнейшее развитие сельского хозяйства КЧР, должно быть построено на базе интеграции фрагментально созданных частей аграрного производства. Республиканские органы государственной власти должны выполнять функцию инициатора и координатора создания регионального инновационного агропромышленного кластера в КЧР. В этой связи деятельность региональных администраций сводится к эффективному согласованию интересов всех участников регионального кластера, созданию условий и непосредственному объединению фрагментов региональной экономики вокруг ключевой конкурентоспособной деятельности, которым является развитие мясного комплекса в республике (рис. 3.14. Приложение 19).

Таким образом, в целях эффективной реализации региональных кластерных инициатив должна быть создана система консультаций и услуг для предприятий-резидентов кластера. Данная система должна быть ориентирована, прежде всего, на предоставление маркетинговой поддержки компаниям, оказание информационных услуг в области оценки инноваций в различных областях сельского хозяйства, создание различных инновационных проектов и их апробация, разработка плана по эффективному ведению агробизнеса и т.д. Функции СевКавГГТА в региональном агропромышленном кластере это - организация консультационной службы, разработка проекта единой информационной системы, призванной эффективно управлять звеньями кластера, выполнение различных научно-исследовательских и опытно-конструкторских

работ и т.д. Вопросы, которые охватывают создание и эффективное управление региональными кластерами, достаточно сложны и требуют отдельных исследований, здесь же мы только отметили необходимость создания инновационного агропромышленного кластера и тех первоочередных задач, требующие кардинального решения с точки зрения повышения эффективности сельскохозяйственного производства.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие выводы и предложения:

1. По результатам исследования теоретических и методологических проблем управления аграрным сектором региональных экономик, обобщения накопленного научного и практического опыта определены три основных концептуальных подхода к методам государственного регулирования экономики: 1) воздействие государства на экономику; 2) вмешательство государства в экономику; 3) государственное регулирование экономики. Разработанная классификационная система государственного регулирования АПК выстроена в соответствии с предложенными классификационными признаками (уровнем, принципами, функциями, формами, методами, механизмами и инструментами). Более предпочтительной является ориентация региональной экономической политики государства на достижение основополагающих целей социального рыночного хозяйства: установление правого порядка конкуренции, чтобы хозяйствующие субъекты независимо от их местоположения имели равные условия и возможности для конкурентной борьбы; выравнивание разницы в доходах и благосостоянии населения, а также в условиях функционирования хозяйствующих субъектов независимо от их размещения по региону; создание условий для облегчения доступности к инвестициям для всех предприятий для создания равных условий конкуренции; обеспечение социальной безопасности в стране и регионе посредством реализации принципа «благосостояние для всех».

2. Решение системных проблем АПК предполагается в двух направлениях: государство как инициатор и государство как координатор планового управления процессом воспроизводства. На начальном этапе формирования такой системы воспроизводства, должно в полной мере использовать экономическое научное наследие (теория межотраслевых балансов С.Г. Струмилина, теория «затраты и выпуск» В.В. Леонтьева и ряд других) прошедшие успешную апробацию. Основными мероприятиями по совершенствованию государственного управления аграрным сектором экономики определены: 1) систематизация приоритетных целей государственного управления аграрной сферой экономики; 2) обеспечение реализации принципов аграрного производства; 3) систематизация методов государственного управления аграрным производством; 4) контроль достижения целей управления аграрным сектором.

3. Государственная программа развития сельского хозяйства Карачаево-Черкессии на 2013-2020 годы нацелена на создание единого комплекса по производству, переработке и реализации сельхозпродукции, развитие страхования и новых механизмов кредитования. В меньшей степени стимулируется формирование интегрированных объединений с участием малых и средних сельхозпредприятий. В работе предложен механизм создания социально-ориентированных производственных кластеров на базе кооперации с участием малых и средних предпринимательских структур в сельском хозяйстве.

4. Осуществляемая в настоящее время ценовая политика государства не учитывает региональную специфику экономического развития субъектов РФ. В качестве рычагов, стабилизирующих рынок сельскохозяйственной продукции КЧР, определено более активное использование закупочных и товарных интервенций.

5. В ходе анализа показателей финансовых результатов сельскохозяйственных организаций определено, что за счет снижения собственного капитала и роста заемного в сельскохозяйственных организациях наблюдается снижение финансовой устойчивости. Результативным показателем эффективности управления сельхозорганизациями является рентабельность проданных товаров. Рентабельность продаж в сельхозорганизациях в 2013 г. повысилась почти в 1,5 раза по сравнению с 2009 г, при этом удельный вес убыточных организаций сократился на 50%. Рентабельность увеличилась, однако, увеличение кредиторской задолженности почти в 1,8 раза и дебиторской – в 4,1 раза являются сдерживающими факторами развития предприятий сельского хозяйства. Снижение финансовой устойчивости, рост кредиторской задолженности, снижение рентабельности являются следствием недостаточной эффективности существующих форм государственной поддержки сельскохозяйственных организаций. В этой связи необходимы меры государственного управления, обеспечивающие качественное улучшение не только производственной деятельности, но и финансовой дисциплины.

6. Действенной и эффективной мерой по стабилизации рынка сельскохозяйственной продукции, обеспечению высоких темпов экономического роста, повышению конкурентоспособности производимой сельскохозяйственной продукции является формирование и реализация инвестиционной политики, призванной обеспечить инновационное развитие АПК.

7. В основу разработки методики совершенствования территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве заложен программно-целевой метод, спо-

способствующий в полной мере обеспечить эффективное использование ресурсов и учесть особенности природно-климатических условий отдельно взятого региона. Кроме того, в работе обоснована необходимость более активного использования механизма финансирования и софинансирования средств региональных бюджетов программных мероприятий в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы с целью рационального формирования специализированных зон производства сельскохозяйственной продукции. С учетом зонального размещения сельскохозяйственного производства Федеральный центр принимает решение по совершенствованию таких программ, оказывая тем самым непосредственное воздействие на процесс рационального размещения агропромышленного производства, формирование благоприятных условий ускоренного социально-экономического развития сельских территорий КЧР.

8. Основными направлениями государственной поддержки мясного скотоводства могут стать выплаты части затрат на приобретение племенного, помесного и товарного скота, вместе с тем затраты на технологическую модернизацию мясных репродукторных ферм. Для организации эффективного и конкурентоспособного развития мясного скотоводства в горной зоне, органам государственной власти необходимо разработать стратегию дальнейшего развития мясного скотоводства в зоне на основе использования инновационных подходов. Законченные и апробированные результаты научно-исследовательских работ, проведенных в Аграрном институте СевКавГГТА могут стать базой для инновационных подходов. Вместе с тем необходимо организовать эффективную систему сбыта сельхозпродукции, создать информационную систему, ориентированную на нужды сельхозтоваропроизводителей.

9. Внедрение современной технологии осуществления сделок – электронных торгов, в значительной степени ускорит и упростит процесс товарообмена между аграрным и промышленным секторами экономики, снизит транзакционные издержки. В работе предложен механизм организации биржевой торговли с использованием электронных торгов, обоснованы предложения по формированию необходимой инфраструктуры. Реализация указанных мероприятий представит: возможность обозначить требуемый уровень рыночной цены, её временную динамику; обеспечить возможность повышения части бюджета. На основе маркетинга биржевой деятельности предприятия получают возможность принимать своевременные решения по созданию необходимых запасов сырья для переработки.

10. Важнейшим условием успешного развития сельского хозяйства в КЧР выступает координация усилий бизнес-структур, предпринимателей, научного сообщества и государственной власти на достижение целей реализации программ развития АПК. Для повышения эффективности управления реализацией программы «Развитие сельского хозяйства КЧР до 2020 гг.» предложено создание Координационного совета по реализации программы развития сельского хозяйства в КЧР до 2020 года при Главе Администрации КЧР. Цель создания Координационного совета - изучение программных документов, внесение необходимых корректив, на стадии реализации программы, а при необходимости, координирование реализации программы, задачами которого должны быть: развитие правовых, экономических и организационных условий для эффективной деятельности сельхозтоваропроизводителей; участие в формировании инфраструктуры и производственно-техническом обеспечении, технологическом обслуживании; совершенствовании механизма финансово-кредитной поддержки сельхозтоваропроизводителей (а при необходимости и адресной); принятие деятельного участия в развитии системы информационно-консультационного и кадрового обеспечения.

11. В соответствии со сложными многосторонними и меняющимися условиями хозяйствования в аграрной сфере сформирована информационно-консультационная служба в рамках АПК КЧР. Важнейшая функция ИКСАПК КЧР – информирование сельхозтоваропроизводителей об имеющихся новых разработках, а также обучение технологии внедрения и использования инноваций. Реализация указанных функций ИКС предусмотрена на базе широкого использования компьютерной техники и системы Интернет, что позволит ускорить процессы доведения инноваций до практической реализации в ходе дистанционных конференций и семинаров, передачи видеопрезентаций и видео-курсов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалкин, Л.И. Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики // Вопросы экономики. 1997. №6. С.4-9
2. Авдашева, СБ. Теория организации отраслевых рынков// СБ. Авдашева, Н.М. Розанова.- М.: Магистр. 1998. 320с.
3. Адуков, Р.Х. Целесообразность создания социально-ориентированных кластеров по производству сельхозпродукции на контрактной основе/ Р.Х. Адуков, Р.В. Захаров, Р.А. Юсуфов//Экономик сельского хозяйства России: реферативный журнал. 2013. №12-13. С.71-76
4. Айдинова, А.Т. К вопросу об обеспечении устойчивого развития АПК/ А.Т. Айдинова, М.А. Григорян // Альманах современной науки и образования. 2013. № 1 (68). С. 14-15.
5. Айсанова, Б.А. Продуктивность и интерьерные особенности молодняка крупного рогатого скота при использовании комплексного иммунного модулятора (КИМ) и кормовой добавки «Солунат»: автореф. дис. ...к.с/хн.:06.02.10/Айсанова Белла Александровна.- Черкесск, 2010.-24с.
6. Алакаев, А.Л. Необходимость государственного регулирования устойчивого развития в условиях структурных преобразованиях регионального агропромышленного комплекса [Электронный ресурс] /А.Л. Алакаев //Инженерный вестник Дона - Режим доступа: http://www.ivdon.ru/magazine/archive/nly2011/3_72 (Дата обращения: 23.09.2014).
7. Алексеев, В.В. Агропромышленный менеджмент/ В.В. Алексеев, Б.В. Агаев, М.А. Сагдеев. - М.: ООО Издательско-Консалтинговое Предприятие «ДеКА», 2003.- 432с.
8. Алтухов, А.И. России необходима новая аграрная политика /А. Алтухов // Экономист. 2014. №8. С. 28-40
9. Алтухов, А.И. Итоги работы научных организаций отделения экономики и земельных отношений Россельхозакадемии за 2013год/А.И. Алтухов//Экономика сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. 2014. №4. С.32-37

10. Андреева, Л.С. Государственное регулирование многоукладной аграрной экономики/ Л.С.Андреева // Экономика сельского хозяйства. 2006. № 2. С. 5-9
11. Андреева, Л.С. Устойчивое развитие агропродовольственного сектора: основные направления и проблемы/ Л.С. Андреева //Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал.- 2007.- № 3.- С. 546.
12. Антонова, Г.В. Задачи экономистов-аграрников России по совершенствованию рыночных отношений на ближайшую перспективу/ Г.В. Антонова // Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2008. № 2. С. 267.
13. Антонова, Г.В. Проблемы аграрного рынка России / Г.В. Антонова //Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2006. № 2. С. 377.
14. Антонова, Г.В. Совершенствование таможенно-тарифного регулирования основных продовольственных рынков/Г.В. Антонова // Пищевая и перерабатывающая промышленность: реферативный журнал. 2005. №1. С. 19-24.
15. Афиногентова, А. Межотраслевой подход к обоснованию национальной программы продовольственной безопасности /А. Афиногентова // Экономист. 2014. № 8. С.40-47
16. Баклажаненко, Г. Управление сельскими территориями и аграрной сферой муниципального района (концептуальная версия) / Г. Баклажаненко// Экономика сельского хозяйства России: реферативный журнал. 2013. №12. С.83-89
17. Балкизов, М.Х.Проблемы оптимизации организационно-экономического механизма функционирования и государственной поддержки АПК регионов / М.Х. Балкизов, Х.Л. Боготов, И.Р. Микитаева, А.Ю Сантикова //Экономика и предпринимательство. 2014. № 12-2 (53-2). С. 143-147.
18. Басаев, Б.Б.Стратегия развития малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве / Б.Б. Басаев, К.Р. Гаджиева, З.Р. Тавасиева, Л.Д., Кокоев, З.А. Кочиева // Известия Горского государственного аграрного университета. 2014. Т. 51. №1. С. 158-162.
19. Баутин, В.М. Роль аграрных вузов в формировании инновационной экономики АПК /В.М. Баутин//Экономика сельского хозяйства России. 2012. № 1. С.12-23
20. Баутин,В.М. Концептуальные основы формирования инновационной экономики в агропромышленном комплексе России: Монография / В.М. Баутин. - М.: Изд-

во РГАУ МСХА, 2012. - 166с.

21. Беспехотный, Г.В. Новый этап в организации планирования социально-экономического развития страны /Г.В. Беспехотный//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. №10. С. 2-5

22. Боев, В.Р. Экономический механизм аграрных реформ / В.Р. Боев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. №4. С. 9-12.

23. Буздалов, И.Н. Аграрная политика: научные основы, методы и механизмы осуществления /И.Н.Буздалов//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 5. С. 27-30

24. Буздалов, И.Н. Аграрная политика: научные основы, методы и механизмы осуществления /И.Н.Буздалов//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 6. С. 11-15

25. Буздалов, И.Н. Об интенсификации Российского сельского хозяйства [Электронный ресурс] /И.Н.Буздалов//- Режим доступа:

<http://instituciones.com/download/books/2271-ob-intensifikacii-rossijskogo-selskogo-xozyajstva.html>

26. Быдмаева, С.Ю. Совершенствование форм и методов государственной поддержки сельскохозяйственных организаций автореф. дис.к.э.н.:08.00.05/Быдмаева Светлана Юрьевна.-Улан-Удэ, 2013. - 24 с.

27. Васютин, А. Новый взгляд на формирование системы хозяйственного управления сельскими территориями/А. Васютин, К. Баклажаненко // АПК: экономика, управление. 2014. № 2.

28. Волков, С.Г. Система ипотечного кредитования как фактор расширенного воспроизводства в АПК/ С.Г. Волков //Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2009.№ 2. С. 370.

29. Вологин, И.С. Тенденции развития и проблемы регулирования рынка сельскохозяйственной продукции в Приморском крае / И.С. Вологин, В.В. Соколенко //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2008.№11. С. 75-78.

30. Володин, В.М. Особенности малого предпринимательства в АПК / Воло-

дин В.М., Клоков В.В., Захаркина Р.А. - М., 2007. - Деп. ВИНТИ РАН 15.02.2007 № 142-B2007

31. Воробьев, Н.Н. Структурные изменения в аграрном секторе экономики/ Н.Н. Воробьев// Международный сельскохозяйственный журнал. 2007. № 2. С. 12-14.

32. Воропаева, Е.Ю. Совершенствование финансового механизма государственной поддержки АПК в условиях интеграции и глобализации мирового пространства/ Е.Ю. Воропаева //Вести высших учебных заведений Черноземья. 2012. № 2. С. 76-80.

33. Габдуллина, А. А. Государственное регулирование АПК / А.А. Габдуллина, И.А. Владимиров // Вестник магистратуры. 2013. №6 (21).С. 76-78.

34. Гатаулин, А. Экономико-математические методы планирования/ А. Гатаулин.- М.: Колос, 1989. - 352с.

35. Глазьев, С.Ю. Санкции США и политика банка России: двойной удар по национальной экономике России /С.Ю. Глазьев// Вопросы экономики. 2014. №9. С. 13-29

36. Глебова, А.Г. Антикризисное управление промышленными предприятиями и предприятиями АПК/А.Г. Глебова.- М., 2009. 254с. Деп. в ВИНТИ РАН 13.11.2009, № 694-B2009

37. Государственное регулирование рыночной экономики. Под общей ред. Кушлина В.И., Волгина Н.А. М.: Экономика, 2000.- 736с.

38. Государство в меняющемся мире. Всемирный банк. М.:Прайм-ТАСС, 1997. С. 250-284

39. Гочияева З.У. Мясная продуктивность бычков разных генотипов при сочетании нагула с откормом в условиях горно-отгонного содержания: дис. ...к.с.-х.н.:06.02.04/Гочияева Зухра Умаровна.-Черкесск, 2006.-118с.

40. Губанов, Р.С. Причины возникновения рисков в условиях развития инновационной экономики /Р.С. Губанов. Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление.- 2014.-№ 1 (7).- С. 26-30.

41. Губанов, С.С. Системные ответы на вопросы развития России / С.С. Губа-

нов // Экономический вестник: Секции экономики Российской академии наук. 2013. № 2. С. 23.

42. Гукежева, Л.З. Совершенствование структурных и организационно-хозяйственных преобразований в мясном подкомплексе региона: монография/ Л.З. Гукежева, А.Ф.Шевхужев, Л.А. Шевхужева. - Черкесск: Издательство ОАО Пролиграфист, 2002.-112с.

43. Домрачев, А. Взаимосвязь экономической и социальной эффективности / А. Домрачев// Экономика сельского хозяйства России: реферативный журнал. 2013. №11. С.58-62;

44. Евдокимова, Л.П. Аграрный протекционизм в системе государственного регулирования /Л.П. Евдокимова //Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал.- 2011.- № 1.- С. 16.

45. Евдокимова, Л.П. Проблемы устойчивого развития сельских территорий Сибири и основные направления их решения/Л.П. Евдокимова // Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2009. № 3. С. 588.

46. Ерижев, К.А. Приемы улучшения качества кормов на горных лугах Карачаево-Черкесии /К.А. Ерижев, Б.Ю. Хакунов, М.Ч. Тамов.- Черкесск: Издательство КЧНИ-ИСХ,1998. – 28 с.

47. Заровняева, С.В. Регулирование и поддержка АПК в системе государственного регулирования: дис. ...к.э.н.:08.00.05/ Заровняева Светлана Викторовна.- Новосибирск, 2007. -150с.

48. Зотов, В.Б. Повышение кредитной доступности для сельскохозяйственных организаций: дис... канд. эк. н.:08.00.05/ Зотов Виталий Борисович.- Москва, 2007.- 151с.

49. Зюкин, Д.А. Государственное регулирование зернового хозяйства в условиях открытой экономики: дис... к. эк. н.:08.00.05 /Зюкин Данил Алексеевич.- Курск, 2012.-170с.

50. Иванов, С.С. Лизинг как многофункциональный фактор развития Севера / С.С.Иванов, А.А. Попов // Лизинг.2012. № 6. С. 44-49.

51. Каганова, Р.И. Аспекты формирования капитала агропромышленного

комплекса /Р.И. Каганова // Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2001. № 2. С. 349.

52. Камаев, В.Д. Экономическая теория/ В.Д. Камаев.- М.: Владос,2002.-640с.

53. Карачаево-Черкесская республика. Устойчивое развитие: опыт, проблемы, перспективы. - М.: Институт устойчивого развития Общественной палаты Российской Федерации : монография/Центр экологической политики России, 2013. - 128 с. [Электронный ресурс] / под. ред. Кочетова В.С// Режим доступа: http://www.sustainabledevelopment.ru/upload/File/Books_2013/2013_KChR.pdf

54. Кейнс, Дж. Общая теория занятости, процента и денег /Дж. Кейнс. -М.: Прогресс, 1978.-380 с.

55. Клюкач, В.А. Состояние и развитие аграрной экономической науки в России / В.А. Клюкач // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. № 6. С.6-9.

56. Козлова, Л.В., Государственное управление агропромышленным комплексом / Л.В. Козлова // Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2011. № 1. С. 19.

57. Костяев, А.И. Территориальная дифференциация сельскохозяйственного производства: вопросы методологии и теории/А.И. Костяев. – С-Пб.: Из-воСПбГУЭФ, 2006. - 129 с.

58. Крылатых, Э.Н. Госпрограмма развития сельского хозяйства и ее связь с концепцией многофункциональности агропродовольственной сферы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 4. С. 12.

59. Кубанов, А.М. АПК: пути повышения эффективности: Монография/А.М. Кубанов. – Черкесск: РИО КЧТИ, 2002.-160с.

60. Ларичева, З.М. Национальные проекты как форма государственного регулирования экономики (на примере приоритетного национального проекта «Развитие АПК»)/ З.М.Ларичева, Л.А. Мосина //Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. № 5-2. С. 112-115.

61. Леонтьев, В.В. Структура мировой экономики. Опыт анализа «затраты-выпуск» /В.В. Леонтьев // Лауреаты Нобелевской премии по экономике. Т. 1. – С-Пб.:

Наука, 2007. 170 с.

62. Липницкий, Т.В. Инновации и инновационные процессы в сельском хозяйстве / Т.В. Липницкий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 5. С.54-56.

63. Личко, К.П. Прогнозирование и планирование развития АПК / К.П. Личко. - М: КолосС, 2007- 276 с.

64. Личко, К.П. Прогнозирование и планирование в АПК / К.П. Личко, М.А. Романюк // Экономика сельского хозяйства России. 2009. № 4. С. 44-56.

65. Лосевская, С.А. Стимулирование развития АПК при помощи государственного регулирования системы сельскохозяйственного кредитования / С. А. Лосевская // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2012. № 3. С. 50-57.

66. Ляпин, Ю.П. Агропромышленный комплекс и региональная аграрная политика администрации Краснодарского края на рубеже XXI века (состояние, оценка, перспективы)/ Ю.П. Ляпин// Экономика сельского хозяйства. 2002. № 2. С. 309

67. Маслов, П. Аграрный вопрос в России / П.Маслов// Аграрный вопрос в России.М.: Госиздат, 1926

68. Мазлоев, В.З. Построение оптимальной системы распределения субсидий в сельском хозяйстве / В.З.Мазлоев,А.Б. Кцоев //Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 2. С. 35-39.

69. Мерзлов, А. Применение методики ОЭСР для типологии сельских территорий в России/ А. Мерзлов // АПК: Экономика, управление. 2010. № 5. С. 17.

70. Милосердов, В.В. Глобализация и сельское хозяйство России/ В.В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2005. № 1. С.4-9.

71. Мисаков, В.С. Государственная политика формирования перспективной структуры экономики регионального АПК/ В.С. Мисаков, О.Т. Галачиев, С.К. Шардан //Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки.Т.1. 2009. № 71. С. 108-114.

72. Михайлушкин, П.В. Современная система государственного регулирова-

ния аграрной экономики и основные направления ее совершенствования/ П.В. Михайлушкин П.В., А.А. Баранников //Актуальные вопросы современной науки. 2012. № 23. С. 255-261.

73. Модебадзе, Н.П.Состояние и перспективы инновационного развития АПК Кабардино-Балкарии / Н.П.Модебадзе, Б.Б.Уянаев , Ф.А. Асланова // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2011. № 36 (12). С. 100.

74. Мордовченков, Н.В.Развитие инфраструктуры агропромышленного комплекса в условиях государственного регулирования экономики / Н.В. Мордовченков // Вопросы новой экономики. 2014. №3 (31). С. 55-60.

75. Мурукучаева, Н.П. Государственная поддержка развития аграрного производства / Н.П. Мурукучаева, М.У. Тимофеев // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. 2009. № 15.С. 139-142.

76. Нечаев, В.И. Совершенствование системы государственного регулирования региональной экономики: монография / В.И. Нечаев. -Краснодар, 2010. - 139 с.

77. Нечаев, В.И, Берщицкий, Ю.И. Региональные аспекты государственного регулирования агропромышленного производства / В.И. Нечаев, Ю.И. Берщицкий. –С-Пб.: Лань, 2009 - 553 с.

78. О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации: федеральный закон от 20 июля 1995 г. №115-ФЗ // Российская газета. - 1995.-26 июля. - С.4. (с изменениями и дополнениями).

79. О государственном регулировании агропромышленного производства: Федеральный Закон от 14 июля 1997 г. №100-ФЗ // Российская газета. - 1997.-26 июля. - С.4-5. (с изменениями и дополнениями).

80. О государственном регулировании цен (тарифов) на продукцию (услуги) естественных монополий: Постановление Правительства Российской Федерации от 13 октября 1995 г. №997 // Российская газета - 1995.-18 октября. - С.1. (с изменениями и дополнениями).

81. О лизинге машиностроительной продукции в агропромышленном комплексе Российской Федерации с использованием средств федерального бюджета: по-

становление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2003 г. №228 // Собрание законодательства Российской Федерации.-2003 .-№11.-Ст. 1294.

82. О развитии сельского хозяйства (с изменениями и дополнениями) Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. N 264-ФЗ//Система ГАРАНТ:<http://base.garant.ru/12151309/#ixzz3ev6LCSp5>

83. О Федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017годы и на период до 2020 года»: постановление Правительства РФ от 15 июля 2013г. №598 (с изменениями и дополнениями)// Система ГАРАНТ:<http://www.garant.ru/products /ipo/prime/doc/70319016/>

84. О республиканской целевой программе «Развитие сельского хозяйства Карачаево-Черкесской Республики до 2020 года»//Система ГАРАНТ:<http://www.garant.ru/hotlaw/karachaevo/429519/#ixzz3YhhhAAmN>

85. О некоммерческих организациях (с изменениями и дополнениями). Федеральный законот 12.01.1996 N 7-ФЗ//Система ГАРАНТ:<http://www.consultant.ru/popular/nekomerz/>

86. Озарукова, Г.У. Государственное регулирование деятельности предпринимательских структур в агропромышленном производстве/ Г.У. Озарукова, З.З. Иванов //Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2011. № 5. С. 160-165

87. Организация, нормирование и оплата труда на предприятиях АПК/ Ю.Н.Шумаков, В.И. Еремин, С.В. Жариков и др.;Под ред. Ю.Н.Шумакова. - М.: Центр оперативной полиграфии ФГОУ ВПО РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, 2007. - 112с.

88. Пазова, М. З. Приоритетные направления государственного регулирования и поддержки аграрного производства в регионе/ М. З. Пазова // Издательство «Перо» М.: 2014.- 56 с.

89. Пазова, М.З. Разработка стратегического развития региона в разрезе сочетания интересов государства, органов управления регионом, бизнесом и социумом./ М.З. Пазова, М.З. Кнухова // Сборник трудов I Межрегиональной научно-практической конференции «Стратегическое развитие региона» в рамках научной школы «Методика и методология инновационной активности и инвестиционной привлекательности», Ч.1. –Черкесск, 2013. – С. 229-235

90. Пазова, М. З. Государственное регулирование и поддержка эффективного

функционирования АПК регионов / М.З. Пазова, Ф.М-Г. Топсахалова // Современные проблемы науки и образования. 2014. №2. С.57

91. Пазова, М. З. Рыночный механизм и государство в системе координации и согласования хозяйственных интересов АПК региона / М.З. Пазова, К.А. Лайпанов, Ф.М-Г. Топсахалова // Фундаментальные исследования. Ч.1. 2014. №9.С. 166-173.

92. Пазова, М.З. Modern economic reforms in the agricultural sector as basis for the development of innovations / M.Z. Pazova, F.M-G Topsahalova, M.Z. Knuhova // European Applied Sciences is an international, German / English/Russian language - 2013. - #8 (Мьунхен, Германия). С. 215-216.

93. Пазова, М.З. ОсостояниисельскохозяйственногопроизводствавКарачаево-ЧеркесскойРеспублике/ М.З. Пазова, М.З. Кнухова, Ф.М-Г. Топсахалова//Экономист. 2014. №8. С. 83-93.

94. Пазова, М.З. Основные направления развития сельского хозяйства КЧР в контексте стратегических императивов/ М.З.Пазова, З.Ю.Борлакова// Материалы Международной научной конференции «Экономика, управление, финансы (II)», Пермь, 2012. С. 164-165

95. Пазова, М.З. Основные принципы государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства регионов / М.З. Пазова // Материалы 3 международной научно практической конференции «Новейшие научные достижения-2014».Т.9. 2014.- С. 10-15.

96. Пазова, М.З. Развитие и формирование инновационной политики в аграрно-промышленном комплексе / М.З. Пазова, М.З. Кнухова, Ф.М-Г. Топсахалова // Монография. -М.: Издательский дом Академии естествознания, 2012.-254 с.

97. Пазова, М.З. Современные экономические реформы в АПК как базис развития региона/М.З. Пазова, Ф.М-Г. Топсахалова// Фундаментальные исследования. Ч. 8. 2013. №11. С. 1680-1683.

98. Пазова, М.З. Усиление государственной поддержки эффективного функционирования аграрного производства регионов/ М.З.Пазова, М.З.Кнухова, Ф.М-Г. Топсахалова // Издательство «EducationandScience». –Praga, 2014. С.3-5.

99. Пазова, М.З. Объективные условия функционирования сельскохозяйст-

венного производства в Карачаево-Черкессии / М.З. Пазова, М.З. Кнухова М.З., Ф.М-Г. Топсахалова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 9. С.24-27.

100. Петриков, А.В. Государственная поддержка сельского хозяйства крепнет/ А.В. Петриков // Экономика сельского хозяйства России. 2009. № 6. С. 8-13.

101. Петриков, А.В. Сельское хозяйство и аграрная политика в России: 1975-2005 гг./ А.В. Петриков // Россия в окружающем мире. Аналитический ежегодник. - М.: Международный независимый эколого-политологический университет, 2007. С. 51-89.

102. Петрова, С.Ю. Государственное регулирование агропромышленного производства с учетом опыта зарубежных стран/ С.Ю. Петрова, О.А. Фролова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2013. № 4 (102). С. 126-131.

103. Подолян, Э.В. Принципы формирования агропромышленного кластера и продовольственного рынка в регионе/ Э.В. Подолян // TerraEconomicus. Т. 6. 2008. № 3-3. С. 339-341.

104. Полушкина, Т.М. Поддержка цен в системе мер государственного регулирования сельского хозяйства в развитых странах/ Т.М. Полушкина // Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2008. № 4. С. 906.

105. Постановление Правительства Карачаево-Черкесской Республики от 17 апреля 2009 г. № 125 «Об утверждении Положения о Министерстве сельского хозяйства Карачаево-Черкесской Республики» [Электронный ресурс] Система ГАРАНТ:

106. Постановление Правительства Карачаево-Черкесской Республики от 8 апреля 2009 г. № 119 «О республиканской целевой программе «Развитие сельского хозяйства в Карачаево-Черкесской Республике до 2012 года» [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://yandex.ru/clck/jsredir?from=yandex.ru%3>

107. Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 327 "Об утверждении Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/12136097/#ixzz3XTRU8QSI>.

108. Пономарев, Д.М. Построение тестов цифровых схем с использованием обобщенной модели неисправностей и непрерывного подхода к моделированию / Н.И.

Кашеев, Д.М. Пономарев, Ф.М. Подьяблонский// Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. № 3-2. С. 72-77.

109. Ремезков, А.А. Эффективность государственной поддержки и регулирования экономики АПК: дис. ... к.э.н.:08.00.05/Ремезков Александр Александрович.- Краснодар, 2005.-170с.

110. Седова, Н.В. Развитие инновационного потенциала в АПК/ Н.В. Седова// Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. 2010. №3. С. 18-20.

111. Савицкая, Е.А, SWOT-анализ хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий юга Тюменской области/ Е.А. Савицкая// Аграрный вестник Урала. 2009. №5(59). С. 29-31

112. Сергеев, В.А. Проблемы и перспективы развития продовольственного рынка России в рамках ВТО/ В.А. Сергеев //Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2006. № 3. С. 651.

113. Сергеев, В.А., Проблемы и перспективы обеспечения продовольственной безопасности России/ В. А. Сергеев //Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2006. № 3. С. 650.

114. Серков, А.Ф., Пошкус Б.И. Трансформационные процессы в сельском хозяйстве / А.Ф.Серков, Б.И. Пошкус// Економжа АПК. М1жнародний наукововиробничий журнал. 2007, № 10

115. Семенова, Ф.З. Организация инвестирования промышленного комплекса региона: монография/Ф.З. Семенова .- М.: Прометей, 1999. – 112с.

116. Сидоренко, В. Государственное регулирование аграрного сектора экономики России/ В.Сидоренко, Э. Федотов //Международный сельскохозяйственный журнал. 2009. № 6. С. 5-8.

117. Сидоренко, В. Совершенствование государственного регулирования АПК России / В. Сидоренко, Г. Комлацкий // Международный сельскохозяйственный журнал. 2011. № 4. С. 3-6.

118. Симонов, С.Ю. Особенности организационно-экономического механизма устойчивого развития зернового рынка / С.Ю. Симонов //Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. 2008.№ 5. С. 246-248.

119. Сиротинкина, Т.Н. Государственная поддержка агропроизводства в Канаде/ Т.Н. Сиротинкина //Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2005. № 3. С. 524.
120. Сиротинкина, Т.Н. Современные условия хозяйствования и обеспечение продовольственной безопасности России/ Т.Н. Сиротинкина// Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2005. № 4. С. 1002.
121. Сиротинкина Т.Н. Мотивационные механизмы интенсификации использования производственно-ресурсного потенциала в АПК/ Т.Н. Сиротинкина //Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2006. №1. С. 10.
122. Сиротинкина Т.Н. Современные условия хозяйствования и обеспечение продовольственной безопасности России/ Т.Н. Сиротинкина // Пищевая и перерабатывающая промышленность: реферативный журнал.2006. №1. С. 21.
123. Смит А. Исследования о природе и причинах богатств [Режим доступа]// http://royallib.ru/book/smit_adam/issledovanie_o_prirode_i_prichinah_bogatstva_narodov.html
124. Соколова, Е.Ю. Государственное регулирование аграрного производства через систему налогообложения/ Е.Ю. Соколова //Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2010. № 1. С. 149-152.
125. Справочник экономиста-аграрника/ Под ред. Т.М.Васильковой, В.В. Маковецкого, М.М. Максимова.-М.:КолосС,2006. – 367с.
126. Состояние сельского хозяйства в Карачаево-Черкесской республике в Карачаево-Черкесской республике в 2005-2009 гг.: Аналит. Записка/Карачаево-Черкесскстат. –Черкесск, 2010. – 36с.
127. Сельское хозяйство Карачаево-Черкесской республики 2009-2013 годы: Стат. Сборник/Карачаево-Черкесскстат. –Черкесск, 2014.-28 с.
128. Статистический сборник 90 лет Карачаево-Черкесии: Статистический сборник/Карачаево-Черкесскстат. – Черкесск, 2012. – 438с.
129. Старченко, В.М. Инновационные проекты развития сельских территорий/ В.М. Старченко // Экономика сельского хозяйства. 2009. № 4. С. 57-61.
130. Степаненко, Е.И. Основные направления государственной поддержки

сельского хозяйства на современном этапе/ Е.И. Степаненко //Экономика сельского хозяйства России. 2013. № 10. С. 17-24.

131. Стефанов, Р.Е. Совершенствование системы государственного регулирования агропромышленного комплекса региона/ Р.Е. Стефанов //Актуальные проблемы социально-экономического развития России. 2011.Т.4. С. 15-18.

132. Страшко, И.В. Формирование концепции стратегии устойчивого развития АПК на основе индикативного планирования/ И.В. Страшко, Г.П. Зверева //Российское предпринимательство. 2011. № 5-1. С. 141-145.

133. Струмилин, С.Г. Проблемы планирования в СССР/С.Г. Струмилин - 1-е изд. - М.: Изд-во Академии наук СССР, 1932. - 541 с.

134. Стукач, В.Ф. Развитие малых форм хозяйствования в АПК: монография/ В.Ф.Стукач, А.В. Клименко. - Омск: издательство ФГОУ ФПО «Омский государственный аграрный университет», 2008.-180с.

135. Стукова, И.В. Социально-экономические аспекты современной аграрной парадигмы/ И.В. Стукова //Современные проблемы науки и образования. 2012- № 3. С. 275.

136. Суворова, В.В. К вопросу мотивации молодых специалистов к проживанию в сельской местности / В.В. Суворова, Ю.М. Мезинцев//Экономика сельского хозяйства России: реферативный журнал. 2013. №11. С.52-57

137. Терновых, К.С. Планирование на предприятии АПК / К.С. Терновых. - М.: КолосС, 2007. - 333 с.

138. Трубилин, А.И. Принципы формирования организационно-функциональной модели единого информационно-инновационного пространства АПК Кубани/ А.И. Трубилин, В.А. Мирончук, Е.М., Сорочинская, И.А. Ильина// Наука КубаниВып.№2. - Краснодар, 2008.-..54 с.

139. Топсахалова, Ф. М.-Г. Формирование региональной агропромышленной политики: монография / Ф. М.-Г. Топсахалова, З.У. Темирова, И.М. Озова.- М.: Издательство «Перо», 2012.-185с.

140. Узун, В.Я. Стимулировать инновации в сельском хозяйстве/В. Я. Узун// Экономика сельского хозяйства России.2008. № 12. С. 32-36.

141. Ульянова, О.А. Исторические предпосылки экономических реформ национальной экономики во второй половине XX века/ О.А. Ульянова// Вестник РГГУ. 2011. № 10(72). С.37-44
142. Урбанская, Г.Г. Документ первостепенной значимости [о государственной программе развития сельского хозяйства] /Г.Г. Урбанская //Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2008. № 1. С. 36.
143. Урбанская, Г.Г. Предложения по регулированию развития в АПК Беларуси вторичного рынка сельскохозяйственной техники/ Г.Г. Урбанская //Инженерно-техническое обеспечение АПК. 2008. № 2. С. 373.
144. Урбанская, Г.Г. Регулирование развития регионального АПК в условиях рыночных отношений/ Г.Г. Урбанская// Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2007. № 1. С. 11.
145. Урбанская, Г.Г. Меры государственной поддержки АПК региона [на примере Северной Осетии и Южного федерального округа в целом]/ Г.Г. Урбанская//Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2010. № 4. С. 795.
146. Урбанская, Г.Г. Предложения по регулированию развития в АПК рынка сельскохозяйственной техники/ Г.Г. Урбанская //Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2008. № 3. С. 615.
147. Урбанская, Г.Г. Пути повышения рентабельности производства зерна / Г.Г. Урбанская// Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2008. № 4. С. 990.
149. Усенко, Л.Н. Сельскохозяйственной кредитной кооперации внимание и поддержку/ Л.Н. Усенко//Экономика сельского хозяйства России.2008. №9. С.32-38
150. Ушачев, И.Г. Научное обеспечение государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы /И.Г. Ушачев //Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. 2008. №7. С. 1-9
151. Ушачев, И.Г. Обеспечить продовольственную безопасность Российской Федерации/ И.Г. Ушачев // АПК: Экономика, управление. 2010. №9. С. 5.
152. Ушачев, И.Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского

хозяйства Российской Федерации / И.Г. Ушачев // АПК: Экономика, управление, 2009. - С. 1-9.

153. Ушачев, И.Г. Роль и место аграрной науки в обеспечении продовольственной безопасности Российской Федерации // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. 2009. № 8. С. 3-7

154. Ушачев, И.Г. Аграрная политика России: проблемы и решения / И.Г. Ушачев. - М: ГНУ ВНИИЭСХ, 2013.-524с.

155. Ушачев, И.Г. Перспективы развития АПК России/И.Г. Ушачев// Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. 2014. № 1. С.9-15

156. Федоров, Н.В. Совершенствование господдержки социально-экономического развития сельского хозяйства/ Н.В. Федоров // Экономика сельского хозяйства России. 2012. № 11.- С. 17-40.

157. Фиापшев, А.Б. Анализ социально-экономической ситуации в Северо-Кавказском федеральном округе и оценка предпосылок реализации инноваций в АПК округа / А.Б.Фиапшев, А.А. Дышекова // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2012. № 5 (49). С. 136-143.

158. Хатуов, Д.Х. Развитие системы государственного регулирования аграрной экономики: Монография / Д.Х. Хатуов. - Краснодар: «Атри», 2009. -152 с.

159. Цахаев, Г.Р. Ценообразование на продукцию АПК как инструмент регулирования продовольственного рынка/ Г.Р. Цахаев //Региональные проблемы преобразования экономики. 2013. № 4 (38). С. 209-213.

160. Шакова, Л.А. Теоретические и методологические аспекты организации управления АПК региона/ Л.А. Шакова, Х.Л. Боготов //Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2008. № 5. С. 71-77.

161. Шарипов, И.Н Ценообразование в АПК стран с развитой рыночной экономикой/ И.Н Шарипов// Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2001. № 1. С. 143.

162. Шарипов, И.Н. Государственное регулирование и ценовая политика в АПК России / И.Н. Шарипов // Вопросы экономики. 2010. № 7.

163. Шаталова, О.И. Локальные рынки растениеводческой продукции: обеспечение ус-

тойчивости развития, моделирование, разработка прогнозных сценариев (на материалах СКФО): автореф. ... дис.д.э.н. 08.00.05 / Шаталова Ольга Ивановна. – Майкоп, 2012. 54 с.

164. Шевхужев, А.Ф. Молочное скотоводство Северного Кавказа: монография/ А.Ф. Шевхужев, М.Б. Улимбашев.- М.:Илекса,2013.-276с.

165. Шевхужев, А.Ф. Гибридизация крупного рогатого скота с зебу на Северном Кавказе / А.Ф. Шевхужев, Х.А. Амирханов, Б.А. Эльдаров // - М.: Илекса, 2014.- 424 с.

166. Шеламова, Н.А. Объективная необходимость применения маркетинга в АПК / Н.А. Шеламова // Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2007. № 1. С. 6.

167. Шелепа, А. С.Обеспечить реализацию государственной программы развития сельского хозяйства / В.И. Нечаев, Н.К. Долгушкин, В.А. Ключах // Экономика сельского хозяйства России. 2008. №10. С. 38–44

168. Шиянов, С. Проблемы государственного регулирования сельского хозяйства в первом десятилетии 21 века/ С. Шиянов, Н. Снегирева //Современные проблемы науки и образования. 2013. № 3. С. 313.

169. Шутьков, А.А. Деформация структуры воспроизводства: пути преодоления/ А.А. Шутьков // Экономика сельского хозяйства России. 2012№ 5. С.4-11

170. Шутьков, А.А. Системный подход к ведению агропромышленного производства/ А.А. Шутьков// АПК: Экономика и управление. 2013.№5. С.13-21

171. Суханова, Р.С. Экономические проблемы развития рынка техники АПК/ Р.С. Суханова//Экономика сельского хозяйства: реферативный журнал. 2003. № 2. С. 355.

172. Экономика сельского хозяйства / Под ред. В.В. Кузнецова. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. - 352 с.

173. Эльдиева, Т.М. Организационно-экономические механизмы реализации региональной аграрной политики в новых условиях: бюджетная политика и субсидирование. / Т.М. Эльдиева// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. № 9. С. 17-22

174. Эльдиева, Т.М. Региональная аграрная политика в новых условиях хозяйствования/ Т.М. Эльдиева// Экономика сельского хозяйства России. 2013.№ 3. С. 72-83

175. Эльдиева, Т.М. Системные проблемы аграрного реформирования в России /Т.М. Эльдиева// Экономика сельского хозяйства России. 2011.№ 7. С75-86

176. Эльканова, Р.Х. Интенсивность роста и мясные качества бычков разных генотипов в зависимости от уровня распределения концентратов: дис. ... к.с/х.н.:06.02.04/Эльканова Раиса Хусеевна.-Черкесск, 2003.-117с.

177. Эпштейн, Д.Б. Необходима доработка Госпрограммы/ Д.Б. Эпштейн // Экономика сельского хозяйства. 2012. №2. С. 16-22

178. Юдаева, К.В. О возможностях, целях и механизмах денежно-кредитной политики в текущей ситуации/ К.В. Юдаева //Вопросы экономики. 2014. № 9. С. 4-12.

179. Яковлев, А.В. Государственное управление региональной агросистемой/А.В. Яковлев //Саратов: Приволжское издательство «Детская книга», 1995.-240с.

180. Khan M., Senhadji A. Threshild Effects in the Relationshop between Inflation and Growth//IMF Staff Papers. 2001.Vol.48.P. 1-21

181. <http://dic.academic.ru/dic.nsf/anticris/73074>

182. file:C:/Users/1/Downloads/-files-research-nagornov_core_inflation_targeting.pdf посостояниюна 24.10.2013

183.<http://www.grandars.ru/student/ekonomicheskaya-teoriya /gosudarstvennoe-regulirovanie-ekonomiki.html>

184. <http://kchr.ru/news/detailed/18455/21:399>

185. <http://www.myshared.ru/slide/263856/>

186. <http://www.farmbook.info/ru/agrobirzha/>

ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица 1.1 - Классификация системы государственного регулирования АПК для основных типов регулирующего воздействия государства

Тип регулирующего воздействия государства на экономику	Уровни	Принципы	Функции	Формы	Методы	Механизмы	Инструменты
Полный государственный монополизм	Федеральный, региональный, местный	Директивное плановое регулирование, Поддержание эквивалентности обмена, учет региональных условий	Правовая, контрольная, административная, научно-кадровая.	Организационно-экономическая, финансово-экономическая, социально-экономическая	Административный, экономический, планово-директивный, социально-психологический	Правового обеспечения, контроля, финансовой поддержки, научного и кадрового обеспечения, прогнозирования, директивного планирования	Законы, дотации, госзаказы, бюджетное финансирование и ссуды, льготное страхование.
Полный либерализм	Полное отсутствие государственного регулирования АПК						
Социальная экономика	Федеральный, региональный, местный	Аграрного протекционизма, программное регулирование, индикативное планирование, свобода конкуренции, поддержание эквивалентности обмена, научности	Правовая, контрольная, регулирующая, организационно-хозяйственная, научная, кадровая	Организационно-экономическая, социально-экономическая, административно-правовая, эколого-экономическая	Прямого (административно-распорядительные) воздействия, косвенного воздействия,	Правового и научно-кадрового обеспечения, стабилизации цен, программно-целевого программирования, прогнозирования	Экономические (методы налогообложения и кредитования, дотации, субсидии, компенсации, страхование); правовые, законодательные, ценовые

Источник: Таблица составлена автором на основе обобщения работ отечественных и зарубежных ученых

Таблица 2.6 - Внесение минеральных удобрений под посевы
в сельскохозяйственных организациях*

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Внесено минеральных удобрений: всего, тыс. т	3,4	3,4	3,6	3,7	5,2	152,9
на один гектар, кг: всей посевной площади	67,2	85	88	97	136	202,4
в том числе: зерновых культур (без кукурузы)	55,6	85	103	80	105	188,8
сахарной свеклы (фабричной)	298,6	197	148	353	393	131,6
подсолнечника	6,5	29	24	15	84	в 12,9р.
овощей	-	408	-	-	-	
картофеля	40,6	94	190	102	183	450,7
кормовых культур	34,5	51	68	16	52	150,7
Удельный вес удобренной минеральными удобрениями площади во всей посевной площади, %	58,5	52,2	69,6	51,8	61,2	104,6

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным ТО ФСГС по КЧР

Таблица 2.7- Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами (на конец года)

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	7	7	5	5	4	57,1
Нагрузка пашни на один трактор, га	145	154	190	205	229	157,9
Приходится на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.:						
комбайнов зерноуборочных	9	3	2	2	2	22,2
кукурузоуборочных	15	3	2	1	-	
свеклоуборочных машин (без ботвоуборочных)	15	6	3	4	3	20,0
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур :на один комбайн, га:						
зерноуборочный	117	362	531	434	600	512,8
кукурузоуборочный	68	316	465	1036	2421	3560,3
на одну свеклоуборочную машину (без ботвоуборочных)	66	154	390	281	329	498,5
Энергообеспеченность (приходится энергетических мощностей на 100 га посевной площади), л.с.	893	329	224	282	256	28,7

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным ТО ФСГС по КЧР

Таблица 2.8 - поголовье скота и птицы*
(на конец года; в хозяйствах всех категорий; тысяч голов)

Годы	Крупный рогатый скот	в том числе коровы	Свиньи	Овцы и козы	Птица
все категории хозяйств					
2009	214	111,4	17,9	992,9	1681,1
2010	217,1	115,1	20,9	1006,1	2517,2
2011	251,2	139,5	17,6	1239,3	2118,8
2012	256,2	144,3	12,4	1398,9	1862
2013	238,7	130,9	2,5	1375,9	1208,2
2013 в % к 2009г	111,5	117,5	14,0	138,6	71,9
сельскохозяйственные организации					
2009	18,6	6,5	13,4	185,5	178,3
2010	18,9	7,9	17	188,9	1054,7
2011	37	24,9	13,5	265,6	1096,7
2012	34,8	19,8	9,8	279,8	1108,8
2013	28,5	16,8	1,4	270,3	521,3
2013 в % к 2009г	153,2	258,5	10,4	145,7	292,4
хозяйства населения					
2009	162,6	87,4	4,5	216,8	1478,9
2010	165,2	89,8	3,9	221,3	1437,6
2011	165,1	80,9	2,8	237,6	1003,8
2012	162,7	88,7	2,1	195,5	742,9
2013	148,1	77,1	1	155,7	666,2
2013 в % к 2009г	91,1	88,2	22,2	71,8	45,0
крестьянские (фермерские) хозяйства					
2009	32,8	17,4	-	590,6	23,8
2010	33	17,4	-	596	24,9
2011	49,1	33,8	1,3	736,1	18,3
2012	58,7	35,8	0,6	923,5	10,3
2013	62,1	37	0,1	949,9	20,7
2013 в % к 2009г	189,3	212,6	-	160,8	87,0

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным ТО ФСГС по КЧР

Таблица 2.14 - Состояние основных фондов сельхозпредприятий КЧР*
(в фактически действовавших ценах; миллионов рублей)

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Наличие основных фондов на конец года по полной учетной стоимости	18747	19120	19452	21498	24045	128,3
Ввод в действие основных фондов	794	418	419	793	1410	177,6
Коэффициент обновления	0,042	0,022	0,022	0,037	0,059	138,5
Степень износа на конец года, %	53,6	54,4	57	56,6	51,1	95,3
Коэффициент годности	0,464	0,456	0,43	0,434	0,489	105,4
Степень износа основных фондов по крупным и средним сельхозпредприятиям, %	34,1	34,3	32,2	36,1	42,2	123,8
из них:						
здания	32,3	31,3	29,1	30,9	36	111,5
сооружения	41,8	40,5	40,9	42,3	48,2	115,3
машины и оборудование	36,6	40,4	36,7	51,7	60,8	166,1
транспортные средства	53	59,4	43,9	48,6	56,2	106
Вся посевная площадь (сельхозорганизации), га	67736,2	67032,9	76986,7	69258,8	62587,4	92,4
Фондоемкость, руб/га	276764,9	285233	252667	310401	384183	138,81
Занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел.	40,2	40	40,5	40,7	40,7	101,2
Фондовооруженность, тыс. руб./чел.	466,34	478,00	480,30	528,21	590,79	126,7
Стоимость валового продукта (сельхозпредприятия), млн. руб.	3905,3	4032,6	5339,2	5838	6033,7	154,5
Фондоотдача, руб/руб	0,21	0,21	0,27	0,27	0,25	120,5
Энергообеспеченность (приходится энергетических мощностей на 100 га посевной площади), л.с.	893	329	224	282	256	28,7

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным ТО ФСГС по КЧР

Таблица 2.17 - Производство основных видов пищевых продуктов, включая напитки*

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Колбасные изделия, тыс. т	2,1	2,4	1,8	1,3	1,5	71,4
Цельномолочная продукция, тыс. т	42,9	36,3	32,4	32,7	30,6	71,3
Масло сливочное, тыс. т	3	2,3	1,9	1,6	1,8	60,0
Сыры и творог, т	310,8	224,2	164	549,4	576,9	185,6
Хлеб и хлебобулочные изделия, тыс. т	3,2	3,5	3,6	4,2	4,4	137,5
Кондитерские изделия, т	519,9	520,2	688,7	749,8	831,4	159,9
Водка, тыс. дкл.	129,6	67,8	22,6	-	-	
Минеральная вода, млн. полулитров	739,2	947,6	918,8	1092,7	1103,3	149,3

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным ТО ФСГС по КЧР

Таблица 2.18 - Использование среднегодовой производственной мощности крупными и средними перерабатывающими предприятиями по выпуску отдельных видов продукции
(в процентах)

Виды продукции	Уровень использования среднегодовой мощности					2013 г. в % к 2009 г.
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	
Сахар-песок, всего	79,8	80	71,4	83,5	92,7	116,2
Мясо, включая субпродукты 1 категории	16,2	30,8	26	24,1	25,4	156,8
Колбасные изделия	20,7	24,8	27,6	19,1	23,2	112,1
Консервы мясные	90,3	85,6	80,1	85,5	88,1	97,6
Цельномолочная продукция	91,3	77,8	69,4	70	70	76,7
Сыры и продукты сырные	28	31,8	33,1	64,9	70,2	250,7
Масло животное	90,7	62,7	52,1	40,8	41	45,2
Водка и ликероводочные изделия	17,5	2,7	1,5	2	1,3	7,4
Безалкогольные напитки	10,7	12,7	24	21,1	28,5	266,4
Пиво	60,6	62,6	58,2	50,5	51	84,2
Минеральная вода	40,1	51,7	51,3	59,2	47,1	117,5
Комбикорма	2	0,7	0,3	0,5	0,1	5,0

*Источник: Таблица рассчитана автором по данным ТО ФСГС по КЧР

Таблица 2.19 - Потребление основных продуктов питания в домашних хозяйствах*

Вида продукции	Норма потребления (РАМН)	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2013г. в % к 2009г.	2013г. в % к норме потребления
Хлебные продукты	120	143	153	134	147	143	100,0	119,2
Картофель	96,7	83	86	75	89	88	106,0	91,0
Овощи и бахчевые	146	145	146	151	138	138	95,2	94,5
Фрукты, ягоды	113	84	76	73	80	80	95,2	70,8
Мясо и мясопродукты	82	76	75	77	87	89	117,1	108,5
Молоко и молочные продукты	405	377	391	358	350	345	91,5	85,2
Яйца, шт.	292	215	231	235	237	235	109,3	80,5
Рыба и рыбопродукты	18	15	16	16	19	18	120,0	100,0
Сахар и кондитерские изделия	40	41	41	40	43	41	100,0	102,5
Масло растительное и другие жиры	10	11	14	13	13	14	127,3	140,0

*Источник: Таблица составлена автором по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств; в среднем на одного члена домашнего хозяйства в год, кг)

Таблица 2.23 – Динамика урожайности и эффективности производства зерна по микрорайонам КЧР (1 ц)*

Показатели	Годы					2013 г. в % к 2009 г.
	2009	2010	2011	2012	2013	
Равнинно-степная зона						
урожайность, ц/га	33,40	36,80	37,50	43,50	47,90	143,41
себестоимость, руб/ц	268,06	272,17	376,66	496,48	506,02	188,77
чистый доход с 1 ц, руб./ц	59,24	67,23	99,44	124,62	115,88	195,61
рентабельность производства, %	22,10	24,70	26,40	25,10	22,90	103,62
Коэффициент эффективности размещения	1,04	1,06	1,06	1,08	1,06	101,09
Фондовооруженность, тыс.руб/чел	574,70	678,00	791,20	664,70	786,20	136,80
Фондоемкость, руб/га	326567,2	315244,1	313069	350401	426541,0	130,6
Фондоотдача, руб/руб	0,25	0,27	0,29	0,29	0,28	112,00
Энергообеспеченность, на 100 га посевов, л.с.	902,00	512,40	447,00	472,20	482,00	53,44
Коэффициент специализации	0,60	0,64	0,63	0,69	0,70	116,67
Предгорная зона						
Урожайность, ц/га	21,20	22,40	27,90	26,10	27,40	129,25
Себестоимость, руб/ц	284,11	289,84	422,45	543,39	540,31	190,17
Чистый доход с 1ц, руб/ц	43,19	49,56	53,65	77,71	81,59	188,92
Рентабельность производства, %	15,20	17,10	12,70	14,30	15,10	99,34
Коэффициент эффективности размещения	0,98	1,00	0,95	0,98	0,99	100,35
Фондовооруженность, тыс. руб/чел	422,40	412,70	376,30	504,30	564,30	133,59
Фондоемкость, руб/га	226115,0	235617,0	215612,0	285613,0	334123,0	147,8
Фондоотдача, руб/руб	0,17	0,22	0,24	0,23	0,27	158,82
Энергообеспеченность, на 100 га посевов, л.с.	732,00	312,00	222,00	250,00	210,00	28,69
Коэффициент специализации	0,31	0,42	0,43	0,51	0,53	170,97
Горная зона						
Урожайность, ц/га	16,70	22,40	23,70	22,50	32,30	193,41
Себестоимость, руб/ц	287,11	305,77	403,47	563,61	555,27	193,40
Чистый доход с 1ц, руб/га	40,19	33,63	72,63	57,49	66,63	165,77
Рентабельность производства, %	14,00	11,00	18,00	10,20	12,00	85,71
Коэффициент эффективности размещения	0,97	0,95	0,99	0,95	0,96	98,67
Показатель уровня специализации	0,12	0,07	0,20	0,09	0,09	75,00
Фондовооруженность, тыс.руб/чел	402,40	350,20	291,20	394,50	402,50	100,02
Фондоемкость, руб/га	200017,1	190471,0	200981,1	210907,3	221123	184,79
Фондоотдача, руб/руб	0,18	0,22	0,20	0,21	0,16	88,89
Энергообеспеченность, на 100 га посевов, л.с.	732,00	312,00	222,00	250,00	210,00	28,69
Коэффициент специализации	0,12	0,11	0,16	0,12	0,11	91,67

*Источник: Таблица составлена автором

Исходные данные для расчета корреляционно-регрессионного уравнения
по факторам влияющих на урожайность зерновых культур

Предприятия	Урожайность, ц/га	Доля элитных семян	Доля засеянных по лучшим предшественникам	Внесено удобрений под посевы
1	35,00	0,00	0,15	1,20
2	55	0,1	0,70	1,60
3	62	0,15	0,50	1,85
4	30	0,001	0,50	0,92
5	64	0,22	0,85	1,85
6	32	0,001	0,00	1,00
7	48	0,1	0,70	1,50
8	35	0,1	1,00	0,70
9	37	0,1	0,00	1,20
10	44	0,1	0,70	1,40
11	48	0,15	0,70	1,53
12	50	0,2	0,85	1,75
13	55	0,25	0,75	1,60

Исходные данные для расчета после исключения незначительных факторов

Предприятия	Урожайность, ц/га	Доля засеянных по лучшим предшественникам	Внесено удобрений под посевы, ц/га
1	35,00	0,15	1,20
2	55	0,7	1,6
3	62	0,5	1,85
4	30	0,5	0,92
5	64	0,85	1,85
6	32	0,001	1
7	48	0,7	1,5
8	35	1	0,7
9	37	0,001	1,2
10	44	0,7	1,4
11	48	0,7	1,53
12	50	0,85	1,75
13	55	0,75	1,6

ВЫВОД ИТОГОВ								
Регрессионная статистика								
Множественный R	0,948535							
R-квадрат	0,899719							
Нормированный R-квадрат	0,879662							
Стандартная ошибка	3,935293							
Наблюдения	13							
Дисперсионный анализ								
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>			
Регрессия	2	1389,44	694,72	44,86	1,01E-05			
Остаток	10	154,87	15,487					
Итого	12	1544,31						
Показатели	Коэффиц иенты	Стандарт ная ошибка	t- статисти ка	P- Значение	Нижние 95%	Верхние 95%	Нижние 95,0%	Верхние 95,0%
Y-пересечение	4,32949	4,524896	0,956815	0,36122	-5,75261	14,41159	-5,75261	14,41159
Переменная X 1	8,240743	3,665427	2,248235	0,048324	0,073662	16,40782	0,073662	16,40782
Переменная X 2	26,3933	3,278705	8,049914	1,12E-05	19,08789	33,69871	19,08789	33,69871

Таблица 2.27 - Годовая потребность в кормах на 100 коров с шлейфом*

Виды кормов	На 1 корову к.ед. по видам кормов	Виды кормов в расчете на соответствующую группу, кг									Выход с га соответ. растений еводческой культуры	Сельск охозяйс твенны х угодий, га
		на 1 корову	на 100 гол. коров	нетели	молодн як 1-2 года	молодн як до года	Быки-производители	Молодн як до 6 месяцев	Итого в кг по стаду	В центнер ах		
Концентраты	500	442,48	44247,8	3778,8	3584,1	4255,0	780,0	6450,0	63095,6	630,9	40,0	15,8
Сено	750	2500,0	250000,0	21350,0	20250,0	6382,5	1170,0	9675,0	308827,5	3088,3	30,0	102,9
Сенаж	437,5	1458,3	145833,3	12454,2	11812,5	3723,1	682,5	5643,8	180149,4	1801,5	50,00	36,0
Силос	812,5	4062,50	406250,0	34693,8	32906,3	6914,4	1267,5	10481,3	492513,1	4925,1	350,0	14,1
Паст. корм	937,5	1562,5	156250,0	13343,8	12656,3	7978,1	1462,5	12093,3	203784,4	2037,8	60,0	34,0
Корнеплоды (картофель)	62,5	201,6	20161,3	1721,8	1633,1	531,9	97,5	806,3	24951,8	249,5	210,0	1,2
Итого												204,0

*Источник: Таблица рассчитана автором

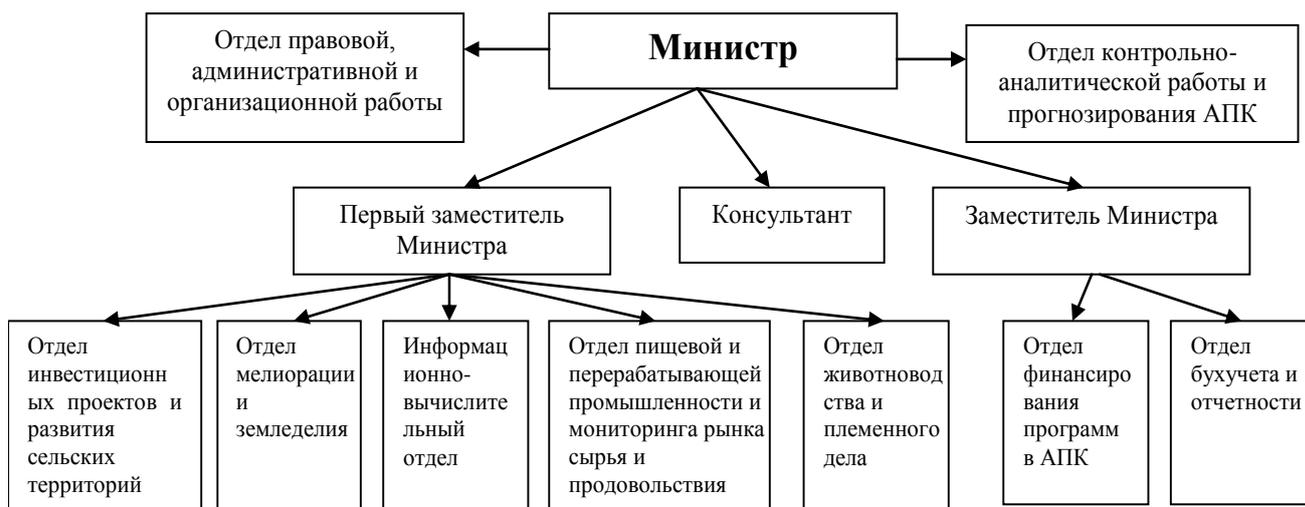


Рисунок 2.8 - Схема организационной структуры Министерства сельского хозяйства Карачаево-Черкесской Республики

Таблица 2.30 - Система показателей и анализ эффективности управления Министерства сельского хозяйства КЧР*

Группа показателей:	Баллы	Сумма баллов по группе показателей	Максимально возможный балл по группе показателей
1. Показатели, характеризующие эффективность элементов системы управления			
<i>Уровень разработанности кадровой политики</i>			
состав кадров руководителей и специалистов по квалификации, профессиональной подготовленности, стажу работы	2		
уровень организации целевой учёбы, повышения квалификации переподготовки кадров	1		
стабильность кадров и их продвижение, загруженность отдельных категорий работников	1	4	12
<i>Информация:</i>			
полнота информационных массивов	2		
соотношение форм обеспечения информацией	2		
<i>Экстенсивное и интенсивное использование информационных массивов</i>			
интенсивность информационных потоков	2		
прямоточность, непрерывность потоков информации	2	8	15
<i>Техника управления:</i>			
состав, соотношение и пропорциональность мощностей основных групп техники управления	3	4	6
<i>Группа показателей:</i>			
уровень технического оснащения труда различных групп работников аппарата управления	3		
загруженность различных видов техники	2		
обеспеченность основных видов работ по управлению мощностью техники управления (вычислительной, организационной, связи и т.д.)	2	7	9
2. Показатели, характеризующие организацию процессов управления (технология управления)			
пропорциональность и ритмичность загрузки отдельных подразделений аппарата управления	2	2	3
3. Показатели характеризующие организационную структуру управления			
уровень централизаций функций управления	2		
специализация отдельных подразделений аппарата управления	2		
развитость и устойчивость межфункциональных связей	1		
полнота реализации функций управления в системе управления	2	7	12
4. Показатели, характеризующие экономический механизм			
непрерывность и стабильность планов	1		
дифференцированность форм организации заработной платы	1		
состав, соотношение и доля фондов материального стимулирования в общем составе фондов доходов	1	3	9
5. Показатели эффективности системы управления			
экономичность организации управления	1		
эффективность отдельных функциональных подразделений системы управления	2		
эффективность деятельности линейных руководителей и системы управления в целом	2	5	9
Итого	-	41	69

*Источник: Таблица составлена автором

Таблица 2.31 - Финансирование СКФО в рамках Госпрограммы на
2008-2012 годы, млн.руб.

Субъект Российской Федерации	Предусмотрено средств, всего	В том числе	
		из федерального бюджета	из регионального бюджета
СКФО	49585	37803	11782
Республика Дагестан	9512	6687	2825
Республика Ингушетия	2554	1658	896
Кабардино-Балкарская Республика	7108	5816	1292
Карачаево-Черкесская Республика	4973	4145	827
Республика Северная Осетия - Алания	1697	1326	371
Чеченская Республика	4785	3220	1565
Ставропольский край	18928	14952	3976

*Источник: [http://www.myshared.ru/slide/263856/] (В КЧР Госпрограмма начала реализовываться с 2009 года)

Исходные данные для расчета корреляционно-регрессионного уравнения по мясу

Предприятия	Себестоимость мяса КРС	X ₁ затраты на корма	X ₃ руб/ц зарплатоемкость	Прочие затраты		
1	14341,00	6023,22	2007,74	1577,51		
2	15078,00	6785,10	2563,26	1809,36		
3	15965,00	6833,02	2873,70	19477,3		
4	12367,00	4823,13	1855,05	1113,03		
5	15735,00	6766,05	1888,20	1471,673		
6	17757,00	7475,70	4439,25	2308,41		
7	16424,00	7719,28	2463,60	1970,88		
8	15694,00	6434,54	1883,28	2040,22		
9	14179,00	5246,23	2410,43	1559,69		
10	16271,19	7810,171	1789,831	2277,967		
ВЫВОД ИТОГОВ						
Регрессионная статистика						
Множественный R	0,950100722					
R-квадрат	0,902691383					
Нормированный R-квадрат	0,854037074					
Стандартная ошибка	566,5645521					
Наблюдения	10					
Дисперсионный анализ						
	df	SS	MS	F		
Регрессия	3	17866440,74	5955480,248	18,55316432		
Остаток	6	1925972,35	320995,3917			
Итого	9	19792413,09				
	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика		Нижние 95,0%	Верхние 95,0%
Y-пересечение	6187,767389	1273,748152	4,857920603		3071,018	9304,517
Переменная X 1	1,177492812	0,201842954	5,833707791		0,683601	1,671385
Переменная X 2	0,587660258	0,255970945	2,295808453		-0,03868	1,213999
Переменная X 3	0,003119822	0,034710202	0,089881992		-0,08181	0,088053

Таблица 3.8 – Показатели для оценки устойчивости производства молока по предприятиям*

Показатели	Условное обозначение	Нормативное (рекомендуемое) значение	m_i
Финансовая устойчивость			
1. Коэффициент обеспеченности собственными средствами, ед.	K_{OCC}	$\geq 0,1$	0,1
2. Коэффициент финансовой устойчивости	$K_{\Phi y}$	$0,8 \geq K_{\Phi y} \geq 0,9$	0,8
1. Коэффициент текущей ликвидности, ед.	$K_{т.л.}$	$\geq 2,0$	2
Инновационная устойчивость			
1. Индекс рентабельности инноваций, ед.	$I_{ри}$	$\geq 0,12$	0,12
2. Фондоотдача	$\Phi_{от}$	$\geq 0,17$	0,17
3. Трудоемкость, ч*час/ц	$Z_{т}$	$\geq 5,1$	5,1
Рентабельность			
1. Производственная рентабельность, ед	$R_{п}$	$\geq 0,274$	0,25
2. Рентабельность продаж, ед.	$R_{СК}$	$\geq 0,22$	0,22
1. Рентабельность инвестиционного капитала	$R_{прт}$	$\geq 0,17$	0,17
Социальная компонента			
1. Коэффициент эффективности использования трудовых ресурсов	$K_{этр}$	$\geq 0,74$	0,65
2. Коэффициент окупаемости оплаты	$K_{от}$	$\geq 0,18$	0,18
$RK_{уст} = \sum_{i=1}^m a_i K_i$			3,223694

Таблица 3.9 – Показатели для оценки устойчивости производства мяса по предприятиям *

Показатели	Условное обозначение	Нормативное (рекомендуемое) значение	m_i
Финансовая устойчивость			
1. Коэффициент обеспеченности собственными средствами, ед.	K_{OCC}	$\geq 0,1$	0,1
2. Коэффициент финансовой устойчивости	$K_{\Phi y}$	$0,8 \geq K_{\Phi y} \geq 0,9$	0,8
1. Коэффициент текущей ликвидности, ед.	$K_{т.л.}$	$\geq 2,0$	2
Инновационная устойчивость			
1. Индекс рентабельности инноваций, ед.	$I_{ри}$	$\geq 0,27$	0,27
2. Фондоотдача	$\Phi_{от}$	$\geq 0,7$	0,7
3. Трудоемкость, ч*час/ц	$Зт$	$\geq 6,01$	6,01
Рентабельность			
1. Производственная рентабельность, ед	$R_{п}$	$\geq 0,232$	0,232
2. Рентабельность продаж, ед.	$R_{СК}$	$\geq 0,17$	0,17
1. Рентабельность инвестиционного капитала	$R_{прт}$	$\geq 0,153$	0,153
Социальная компонента			
1. Коэффициент эффективности использования трудовых ресурсов	$K_{этр}$	$\geq 0,74$	0,75
2. Коэффициент окупаемости оплаты	$K_{от}$	$\geq 0,22$	0,22
$RK_{уст} = \sum_{i=1}^m a_i K_i$			4,33115



Рисунок 3.11 – Укрупненная схема функционирования ИАСИ АПК КЧР*

*Авторская разработка

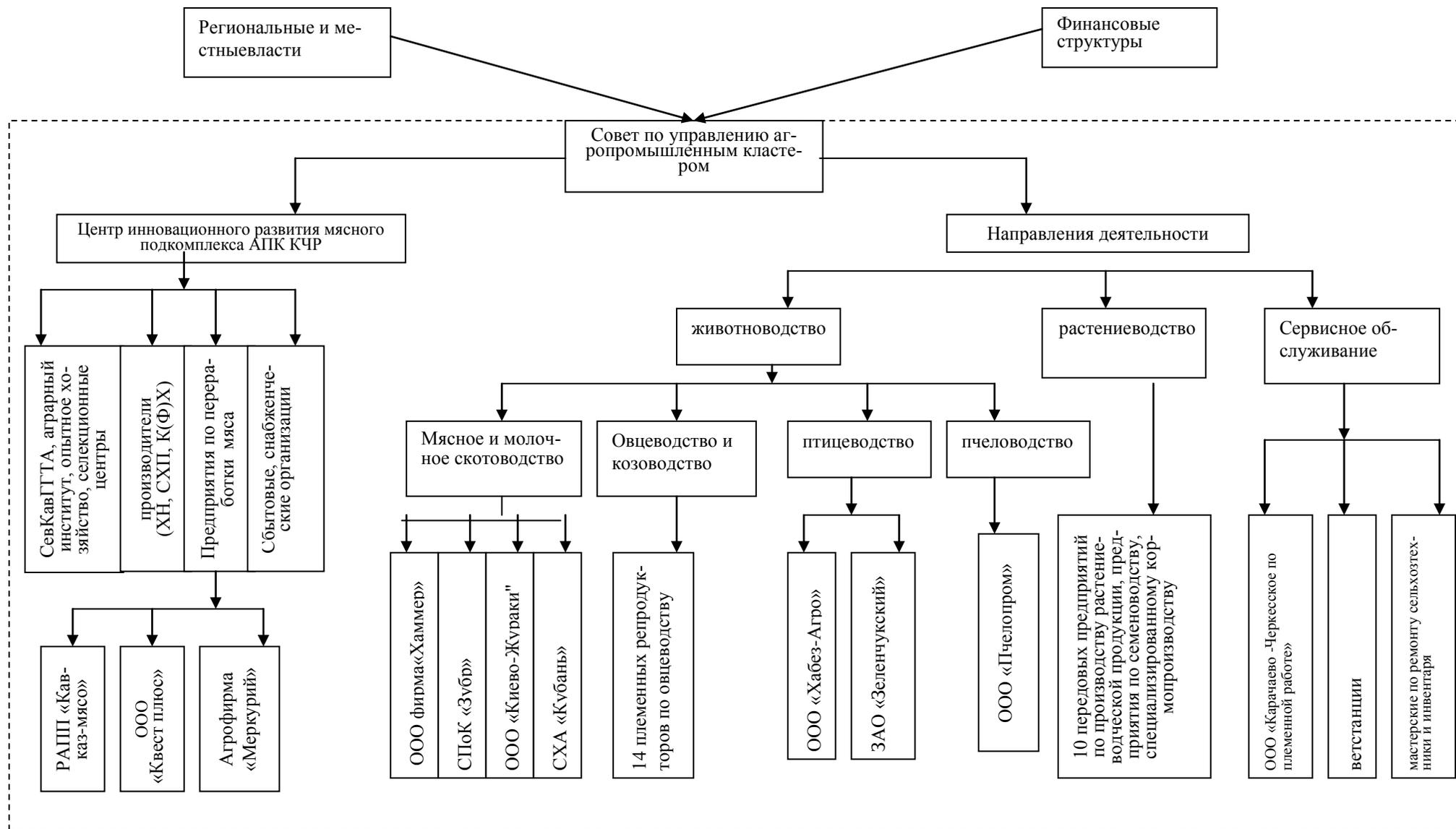


Рисунок 3.14 – Концептуальная модель регионального производственного кластера*

* Авторская разработка

